

PROTOKÓŁ Nr XLIII/2023

z sesji Rady Gminy w Żyrakowie odbytej w dniu 10 marca 2023 r. w Centrum Kultury i Promocji w Woli Żyrakowskiej.

Sesja trwała od godz. 14.30 do godz. 16.30.

Obradom przewodniczyła Pani Maria Bodzioch – Przewodnicząca Rady Gminy w Żyrakowie.

W sesji uczestniczyło 12 radnych. W sesji nie uczestniczyli radni: Pani Agnieszka Czapiga i Pan Adam Strojek. Jeden mandat został wygaszany.

Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Protokoły z imiennego głosowania nad poszczególnymi Uchwałami stanowią Załączniki do niniejszego Protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Pan Marek Rączka, Wójt Gminy Żyraków
2. Pan Grzegorz Reguła, Zastępca Wójta Gminy Żyraków
3. Pani Agnieszka Tokarz, Skarbnik Gminy
4. Pani Joanna Żurek-Krupka, Radca Prawny UG
5. Pan Janusz Reguła, Kierownik GZGK
6. Pani Magdalena Krupa, Księgowa GZGK
7. Pani Anna Odrzywołek, Urbanista
8. Pan Zbigniew Chmiel, Pracownik UG
9. Pan Bogdan Rodzoń, Pracownik UG
10. Pan Arkadiusz Drobot, Pracownik UG
11. Pan Arkadiusz Pisarek (on-line), autor Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Żyraków za lata 2017-2021 z perspektywą do 2025 roku.

Zestawienie podjętych Uchwał:

1. Uchwała nr XLIII/519/23 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie darowizny nieruchomości należącej do mienia komunalnego Gminy Żyraków na rzecz Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Tuszyn.
2. Uchwała nr XLIII/520/23 w sprawie dzierżawy działki nr ewid. 416/8 położonej w miejscowości Mokre, stanowiącej własność Gminy Żyraków.
3. Uchwała nr XLIII/521/23 w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność mienia komunalnego Gminy Żyraków w miejscowości Mokre.
4. Uchwała nr XLIII/522/23 w sprawie nabycia na rzecz Gminy Żyraków nieruchomości położonych w miejscowości Mokre.
5. Uchwała nr XLIII/523/23 w sprawie nabycia na rzecz Gminy Żyraków nieruchomości położonych w miejscowości Żyraków.
6. Uchwała nr XLIII/524/23 w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Wiewiórka.
7. Uchwała nr XLIII/525/23 w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcín.
8. Uchwała nr XLIII/526/23 w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcín.
9. Uchwała nr XLIII/527/23 w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcín.
10. Uchwała nr XLIII/528/23 w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcín.
11. Uchwała nr XLIII/529/23 w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcín.
12. Uchwała nr XLIII/530/23 w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcín.
13. Uchwała nr XLIII/531/23 w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcín.
14. Uchwała nr XLIII/532/23 w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcín.
15. Uchwała nr XLIII/533/23 w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Wola Wielka.
16. Uchwała nr XLIII/534/23 w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Wola Wielka.
17. Uchwała nr XLIII/535/23 w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Wola Wielka.
18. Uchwała nr XLIII/536/23 w sprawie udzielenia bonifikaty.
19. Uchwała nr XLIII/537/23 w sprawie udzielenia bonifikaty.
20. Uchwała nr XLIII/538/23 w sprawie uchwalenia VIII. zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żyraków.
21. Uchwała nr XLIII/539/23 w sprawie funduszu sołeckiego.

22. Uchwała nr XLIII/540/23 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej na 2023 rok nr XLI/500/22 z dnia 23 grudnia 2022 roku.
23. Uchwała nr XLIII/541/23 w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Żyraków w 2023 roku.
24. Uchwała nr XLIII/542/23 w sprawie trybu i szczególnych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia VIII. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żyraków.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie darowizny nieruchomości należącej do mienia komunalnego Gminy Żyraków na rzecz Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Tuszyma.
4. Podjęcie uchwały w sprawie dzierżawy działki nr ewid. 416/8 położonej w miejscowości Mokre, stanowiącej własność Gminy Żyraków.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność mienia komunalnego Gminy Żyraków, położonej w miejscowości Wola Wielka.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność mienia komunalnego Gminy Żyraków, położonej w miejscowości Wola Wielka.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność mienia komunalnego Gminy Żyraków w miejscowości Mokre.
8. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Żyraków nieruchomości położonych w miejscowości Mokre.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Żyraków nieruchomości położonych w miejscowości Żyraków.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Wiewiórka.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Wola Wielka.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Wola Wielka.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Wola Wielka.
22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty.
23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty.
24. Podjęcie uchwały w sprawie określenie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Żyraków w 2023 roku.
25. Podjęcie uchwały w sprawie trybu i szczególnych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej.
26. Podjęcie uchwały w sprawie funduszu sołeckiego.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej na 2023 rok nr XLI/500/22 z dnia 23 grudnia 2022 roku.
28. Przedstawienie Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Żyraków za lata 2017-2021 z perspektywą do 2025 roku.
29. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta.
30. Wolne wnioski i zapytania.
31. Zamknięcie sesji.

Ad.1.

Pani Maria Bodzioch – Przewodnicząca Rady Gminy, otworzyła XLIII sesję Rady Gminy, powitała zebranych i stwierdziła prawomocność obrad sesji. Następnie przypomniała proponowany porządek obrad i zapytała o ewentualne zmiany. Nikt nie zgłosił uwag, więc pani przewodnicząca przeszła do realizacji porządku obrad.

Ad.2.

Pan Marek Rączka, Wójt Gminy Żyraków przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia VIII. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żyraków. Pan Szaj odczytał jedno zdanie z uzasadnienia do projektu uchwały: „Rozstrzygnięcia planistyczne nastąpiły przy uwzględnieniu wymogów ładu przestrzennego i zapewnienia równoważnego rozwoju. Oznacza to, że poszerzone tereny budowlane nie będą negatywnie wpływać na wartości środowiska, przyrody, środowisk kulturowego i walory krajobrazowe.”. Odczytał to, ponieważ, jego zdaniem, cały obszar gminy powinien mieć zapewniony zrównoważony rozwój terenów.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia VIII. zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żyraków, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został przyjęty głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.3.

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie darowizny nieruchomości należącej do mienia komunalnego Gminy Żyraków na rzecz Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Tuszyna, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został przyjęty głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.4.

Pan Wójt omówił projekt uchwały w sprawie dzierżawy działki nr ewid. 416/8 położonej w miejscowości Mokre, stanowiącej własność Gminy Żyraków, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został przyjęty głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.5.

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność mienia komunalnego Gminy Żyraków, położonej w miejscowości Wola Wielka, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został odrzucony głosami: Za – 0, przeciw – 12, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.6.

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność mienia komunalnego Gminy Żyraków, położonej w miejscowości Wola Wielka, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został odrzucony głosami: Za – 0, przeciw – 12, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.7.

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność mienia komunalnego Gminy Żyraków w miejscowości Mokre, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został przyjęty głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.8.

Pan Wójt omówił projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Żyraków nieruchomości położonych w miejscowości Mokre, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został przyjęty głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.9.

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Żyraków nieruchomości położonych w miejscowości Żyraków, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został przyjęty głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.10.

Pan Wójt omówił projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Wiewiórka.

Pan Kulas wyjaśnił, że jest to dość wąski odcinek wzdłuż sklepu, 1,5 m na całej długości, a reszta zgodnie z podpisanym porozumieniem między właścicielem firmy w nieodległej przyszłości będzie budowany przez tego przedsiębiorcę parking.

Pan Wójt dodał, że przedstawiony załącznik graficzny wyraźnie pokazuje jaka jest długość i szerokość tej działki. Będzie to służyło dobru wspólnemu.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Wiewiórka, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został przyjęty głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.11.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.12.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się –0 radnych.

Ad.13.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się –0 radnych.

Ad.14.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się –0 radnych.

Ad.15.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się –0 radnych.

Ad.16.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się –0 radnych.

Ad.17.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się –0 radnych.

Ad.18.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Straszęcin, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się –0 radnych.

Ad.19.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Wola Wielka, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się –0 radnych.

Ad.20.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Wola Wielka, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się –0 radnych.

Ad.21.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Wola Wielka.
W wyniku błędu technicznego nastąpiło powtórzenie głosowania, w wyniku którego (w głosowaniu jawnym, imiennym) projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w miejscowości Wola Wielka został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się –0 radnych.

Ad.22.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.23.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.24.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie określenie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Żyraków w 2023 roku.

Pan Szaj zapytał kto jest odpowiedzialny w urzędzie za nadzór nad realizacją tego programu.

Pan Wójt odpowiedział, że na dzień dzisiejszy obowiązki te spełnia pan Arkadiusz Drobot, obecny na sesji. Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Żyraków w 2023 roku, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.25.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie trybu i szczególnych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.26.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie funduszu sołeckiego, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 4 radnych.

Ad.27.

Pani Agnieszka Tokarz, Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej na 2023 rok nr XLI/500/22 z dnia 23 grudnia 2022 roku oraz w imieniu Wójta wprowadziła autopoprawki.

Pan Kulas zapytał odnośnie tabeli nr 4, kwota 154.000 zł dotacja celowa do ZGDW w Jaśle Centrum Zrównoważonego Rozwoju. Na jakim etapie jest budowa tego obiektu.

Pan Wójt odpowiedział, że na dzień dzisiejszy realizacja ta jest wstrzymana.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej na 2023 rok nr XLI/500/22 z dnia 23 grudnia 2022 roku, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

W tym momencie Pani Przewodnicząca ogłosiła 5-minutową przerwę w celu połączenia on-line z autorem Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Żyraków za lata 2017-2021 z perspektywą do 2025 roku.

Po upływie tego czasu pani Przewodnicząca wznowiła obrady.

Ad.28.

Pani Przewodnicząca oddała głos Panu Arkadiuszowi Pisarskiemu, autorowi Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Żyraków za lata 2017-2021 z perspektywą do 2025 roku, który omówił zapisy Raportu.

Pani Drag poinformowała, że czytając ten program zwróciła uwagę na największe problemy środowiskowe gminy Żyraków, jednym z problemów jest niewystarczająca jakość części dróg. Zapytała której części gminy ten problem dotyczy. Pojawiła się też informacja o wkraczaniu inwazyjnym gatunku roślin, zapytała o jakie rośliny chodzi. Zwróciła także uwagę na informację związaną ze zwiększeniem ryzyka zachorowań na choroby układu oddechowego, krążenia oraz nowotwory wywołane zanieczyszczeniem środowiska. Zapytała, czy środowisko w gminie Żyraków jest tak zanieczyszczone, że jest to jeden z większych problemów.

Pan Pisarski odpowiedział, że w swoim opracowaniu nie analizował w którym miejscu i gdzie ten stan jakości dróg jest zły, a gdzie jest dobry, ponieważ wynikało to z programu ochrony środowiska, który był przyjęty w 2015 r. Jego zadaniem było sporządzenie raportu z realizacji programu, które polega na sprawdzeniu czy są jakieś nakłady ponoszone i cokolwiek się w tym zakresie dzieje. W raporcie są wymienione zadania inwestycyjne jakie w tym okresie zostały zrealizowane i ciężko mu jest osobiście odnieść się czy te zadania są już zakończone czy jakieś drogi wymagają poprawy. Program ochrony środowiska aż tak szczegółowo tej materii nie uwzględnia. Co do roślin inwazyjnych to jest to zapis bardzo ogólny i standardowy, który się stosuje w każdym programie ochrony środowiska, bo jest związany przede wszystkim z ochroną siedlisk. Nie są to jakieś rośliny inwazyjne, które zagrażałyby człowiekowi czy też siedliskom. W gminie Żyraków nie występują żadne „groźne” rośliny. Jeżeli natomiast chodzi o zagrożenie chorób dróg oddechowych czy chorób związanych z układem krążenia to zagrożenie występuje tak jak

w większości gmin w Polsce. Na terenie gminy występują te typowe zanieczyszczenia powietrza związane ze smogiem i jest to związane głównie z emisją spalin z przydomowych źródeł ciepła. Są przekroczenia na terenie gminy (choć niedrastyczne), w zakresie pyłu zawieszonego PM10, pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzopirenu, czyli typowego smogu związanego z indywidualnymi źródłami ciepła. Ma to wpływ na większe ryzyko zachorowania zarówno dróg oddechowych jak też układu krążenia czy też nawet choroby nowotworowej.

Pan Kulas odnosząc się do informacji dotyczących chorób stwierdził, że gmina Żyraków jest gminą rolniczą i stosowanych jest bardzo dużo środków ochrony roślin czy to przez szkółkarzy, czy przy opryskach zbóż, ziemniaków, itd. Zapytał czy było to brane pod uwagę przy opracowaniu raportu. Są informacje, że opryski mają negatywny wpływ, są na ten temat wypowiedzi lekarzy, również z terenu gminy.

Pan Pisarski odpowiedział, że w raporcie odnosił się tylko i wyłącznie do danych zawartych w programie ochrony środowiska i do zadań, które zostały wskazane w programie ochrony środowiska. Program został uchwalony w 2015 r. i jeżeli chodzi o stan jakości powietrza i problemy związane z jakością powietrza to uwzględniał on tylko i wyłącznie kwestie związane z zanieczyszczeniem ze spalin samochodowych, ze spalin pochodzących z indywidualnych źródeł ciepła, itd. Żadnych odniesień dotyczących zagrożenia jakości powietrza z oprysków czy też innych środków ochrony roślin nie było i w raporcie też ich nie ma. Raport nie może wykraczać poza obszar który został ujęty w samym programie ochrony środowiska. Jest to raport z realizacji tego programu.

Ad.29.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej wójta radni otrzymali drogą mailową więc zapytała czy są w tym temacie uwagi.

Pan Kulas zwrócił uwagę na pkt 15 sprawozdania – przebudowa budynku szkoły w Zasowie, montaż drzwi, poprosił o więcej informacji w tym temacie. Dochodzą go informacje, że ma być planowane coś ze żłobkami, czy przedszkolem.

Pan Grzegorz Reguła, Zastępca Wójta poinformował, że w szkole w Zasowie jest wykonana dokumentacja dla oddziału przedszkolnego, zresztą kilka lat temu było to zrealizowane dla kilku szkół i w ramach wykonania placu utwardzonego przed szkołą był wykonany podjazd dla niepełnosprawnych i schody do nowego projektowanego wejścia. Teraz tylko w miejsce okna wstawione zostaną drzwi wejściowe (wyjście ewakuacyjne, przeciwpożarowe). Projekt na oddział przedszkolny jest, ta wymiana robiona jest na bazie projektu, który gmina posiada, obejmuje tylko wykucie okna istniejącego i wstawienie drzwi ewakuacyjnych.

Pan Kulas wyjaśnił, że jego pytanie bierze się stąd, żeby wypracować strategię żłobków i przedszkoli. Jest to bardzo istotne, bo ludzie się przemieszczają, dojeżdżają do pracy i dobrze by było, żeby te przedszkola i żłobki były umiejscowione na trasie przemieszczania się rodziców. Zwrócił także uwagę na informacje dotyczącą przebudowy, rozbudowy budynków wielofunkcyjnych na terenie gminy Żyraków, otwarcie ofert, zapytał o co chodzi w tym temacie (pkt 18).

Pan Zastępca Wójta poinformował, że ogłoszony został przetarg na I etap rozbudowy, przebudowy czterech remiz, we wtorek otworzą się oferty, jest badany rynek, trzeba poczekać jak to wszystko wyjdzie w związku z cenami, które teraz są na rynku. To są 4 miejscowości, zapytanie dotyczy bardziej robót konstrukcyjnych, bez robót wykończeniowych ponieważ z funduszu europejskiego dla podkarpacka nabory ruszają w kwietniu więc wszystkie wydatki poniesione od 2021 r. są kwalifikowane i gmina nie chce wydatkować części środków własnych, tylko później zaaplikować jako wkład własny.

Pan Kulas zwrócił uwagę na Zarządzenie nr 40 pkt 11 – powołanie komisji do odbioru końcowego zadania pn. kompleksowa przebudowa gminnej infrastruktury drogowej w gminie Żyraków. Zapytał, czy komisja składa się z pracowników, czy też została poszerzona.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że komisja składa się z pracowników i inspektora nadzoru.

Pan Kulas przypomniał, że w poszczególnych szkołach zostali powołani nowi dyrektorzy, poprosił o informacje jak to funkcjonuje.

Pan Wójt odpowiedział, że były ogłoszone konkursy na wyłonienie kandydatów na dyrektorów, bo tak przewiduje procedura prawa oświatowego, były ogłoszone konkursy w 6 szkołach. Nowe prawo oświatowe nie przewiduje przedłużenia na kolejną kadencję, co do tej pory było stosowane, tylko po zakończonej kadencji musi być nowy konkurs. Było 6 konkursów. Bobrowa, Mokre, Wiewiórka – do konkursu zgłosili się dyrektorzy pełniący obecnie tę funkcję i zostali wyłonienie na kandydatów na dyrektorów na następną kadencję, w Nagoszynie nie było żadnej kandydatury. W Straszęcinie było 2 kandydatury, w wyniku postępowania został wyłoniony jeden kandydat, a w Żyrakowie była jedna kandydatka, która do konkursu się nie zgłosiła ze względu na czynniki chorobowe, z dzisiejszej informacji jaką otrzymała, złożyła rezygnację pomimo tego, że pozytywnie przeszła pierwszy etap postępowania.

Ad.30.

Pan Wielgos wystąpił ze sprawą związaną ze specyfiką Straszęcina, która spowodowała problem podnoszony przez mieszkańców, szczególnie tych, którzy mieszkają przy głównych ulicach i głównych ciągach komunikacyjnych, gdzie są chodniki. Właściciele psów wyprowadzanych na spacer (poza jednym wyjątkiem) nie mają żadnych ze sobą narzędzi, które pozwalałyby ekskrementy pozostawiane przez psy sprzątać. Można to stwierdzić naocznie: to jest w ciągu ulicy koło szkoły, wchodzi do parku, na teren boisk szkolnych. Stamtąd próbuje ich w jakiś sposób usunąć, w wielu przypadkach mu się to udało, ale pewnie trzeba byłoby zastosować jakieś środki komunikacji typu tablica z zakazem, co może tam wchodzący

wprowadzać bądź nie wprowadzać. Z parku nagminnie korzystają wychowawczynie przedszkola (120 osobowe przedszkole), park leży obok przedszkola więc przy takiej pogodzie jak dzisiaj dzieci są wyprowadzane na spacer i dobrze. Dzięki zaangażowaniu strażaków, którzy w okresie kiedy widać jakie konary są uschnięte, korygują je, żeby nikomu krzywdy się nie stała podczas spacerów, to ten problem w zasadzie znika. Chciałby, żeby problem o którym wspomniał na początku był przedstawiony do załatwienia przez Urząd Gminy, sam jest do dyspozycji.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że w Uchwale Rady Gminy w Żyrakowie dotyczącej regulaminu utrzymania czystości w gminie, rozdział VII mówi o obowiązkach osób utrzymujących zwierzęta domowe. Jest zapis, że do obowiązków tych osób należy m.in. utrzymanie psa na smyczy, usuwanie zanieczyszczeń pozostawionych przez psy i inne zwierzęta domowe w obiektach i terenach przeznaczonych do użytku publicznego. Jest to przepis prawa więc w myśl tego zapisu (jeszcze się upewni) policja może nakładać mandaty i jakieś konsekwencje z tego wyciągać. Ale to odpowiedź tak na szybko, obiecał, że rozeznają temat.

Pan Szaj skierował pytanie do Pani Przewodniczącej czy otrzymała pismo od Firmy Przemysłowo-Handlowo-Usługowej Rolmax2, 16-go wpłynęło do Urzędu Gminy i oczekuje na odczytanie tego pisma, ponieważ na ostatniej sesji nie było odczytane.

Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że to pismo do rady gminy każdy z radnych otrzymał w wersji papierowej.

Pan Szaj zwrócił uwagę, że pisze do wiadomości rada gminy, a rada gminy działa na sesji. Poprosił o odczytanie tego pisma.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że pismo zostało rozdane, radni mieli możliwość zapoznania się z nim, więc nie widzi potrzeby odczytywania. Jeżeli pan radny chce może odczytać.

Pan Szaj zapytał czy może odczytać.

Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że to jest jego decyzja.

Pan Szaj odczytał pismo złożone przez Firmę Przemysłowo-Handlowo-Usługową Rolmax2 będące odpowiedzią na pismo wójta z dnia 9.01.2023 r. Poinformował następnie, że po zapoznaniu się z tym pismem przygotował zestawienie, tabele. Z powyższego wynika, że węgiel w innych miejscowościach jest sprzedawany w cenie niższej. Gmina Żyraków jest na końcu tabeli oferując węgiel po 2000 zł, owszem z dostawą na miejsce, ale inne gminy np. Brzostek, powiat dębicki, oferuje węgiel po 1700 zł, można pojechać i wybrać sobie swoim własnym środkiem. Gmina Żyraków jest typowo rolniczą gminą i każdy może sobie pojechać i węgiel wziąć, wtedy byłoby taniej. Na 1 tonie 300 zł to jest bardzo dużo. Zapytał czy nie jest zastanawiające dlaczego tak dużo w gminie Żyraków kosztuje dystrybucja węgla. Dlaczego inni władarze potrafili zadbać o mieszkańców swoich gmin czy miast oferując węgiel w dużo korzystniejszych cenach dla odbiorców. Ile gmina płaciła za węgiel u dostawcy głównego – poprosił o udzielenie odpowiedzi teraz.

Pan Wójt odpowiedział, że 1500 zł.

Pan Szaj poinformował, że z tego co otrzymał z Urzędu Gminy, dostawcy, którzy rozwozili węgiel otrzymali za tę operację 470 zł. Zapytał ile kosztuje przywózka 1 tony węgla z kopalni. Z otrzymanych informacji wynika, że 80 zł za 1 tonę. Najbardziej go uderzyło, to, że pan wójt nazwał go populistą. On sporządził dane i nie jest żadnym populistą, a pan Wójt naraził mieszkańców (nie twierdzi, że bezprawnie) na koszty, które ponieśli.

Pan Wójt stwierdził, że miał nadzieję, iż serial pt. węgiel w gminie Żyraków się zakończył, ale przechodzi to w nowelę brazylijską, której reżyserem jest pan Wojciech Szaj. Potwierdził, że pan radny Szaj jest populistą, gra na emocjach i w tym temacie tyle może powiedzieć. W pierwszym piśmie właścicielka Firmy Rolmax2 stwierdziła, że przeszła całą procedurę uzyskania pozwolenia jako kwalifikowany dostawca węgla i w korespondencji nawiązywał jedynie do tego, że skoro tak, to należy przedstawić stosowne dokumenty i wówczas nastąpi zmiana kwalifikowanego dostawcy węgla, który na dzień dzisiejszy jest w Wadowicach Górnych i któremu trzeba zapłacić za dowóz węgla stamtąd do gminy Żyraków i wówczas automatycznie można by było mówić o obniżeniu kosztów. Rozróżnia i również napisał w korespondencji, której nie ma teraz przed sobą, kto to jest kwalifikowany dostawca węgla, a co to jest punkt dystrybucji węgla, który spełnia wymogi i ten skład w Bobrowej, w Żyrakowie, czy w Wiewiórcie. Ustawa o preferencyjnej sprzedaży węgla była dedykowana do wykonania samorządom gmin i wójt gminy jako organ wykonawczy decydował w jakiej formie to może robić i w jakiej postaci. Zapewnił, że gmina Żyraków była jedną z pierwszych gmin, która zgłosiła na portalu ciepło.gov.pl gotowość do dystrybucji węgla dla swoich mieszkańców i tylko dzięki temu została przydzielona do obsługi przez PGG (a było 6 spółek skarbu państwa) i dzięki temu korzysta z węgla krajowego. Są natomiast inne samorządy, które mają dostarczany węgiel z importu. Jako organ wykonawczy przysługiwało mu prawo wyboru w jaki sposób będzie węgiel dystrybuowany i wybrał taką formę, zaproponował dwóm lokalnym dystrybutorom sprzedaży węgla wykonywanie tej usługi na rzecz gminy i z nimi podpisał umowę. Obaj stwierdzili, że są w stanie obsłużyć mieszkańców przy tej ilości jaka była zamówiona i z tego wywiązują się bardzo dobrze. Tak jak powiedział pan radny Szaj, któremu pewnie wymuskięło się między wierszami, że robił to zgodnie z planem i zgodnie z tym co było dopuszczalne, takie rozwiązanie przyjął jakie prawo dopuszczało. Na dzień dzisiejszy tyle ma do powiedzenia i najpierw powtarzały się te argumenty w korespondencji kierowanej do niego i do wiadomości radnych ze strony Firmy Rolmax2, z którą nie podpisał umowy na dystrybucję węgla, teraz kontynuuje to pan radny Szaj. W związku z powyższym tyle ma do powiedzenia i więcej nic nie będzie dodawał.

Pan Szaj zacytował pismo Rolmax2 w którym pisze, że w wersjach 10-16 nigdy nie pisała, że jest kwalifikowanym dostawcą węglowym. Wójt przekłamuje w swojej wypowiedzi. Nie można przekłamywać i okłamywać ludzi. Jego zdaniem nawet urzędnik powinien podzwonić i popytać jakie są ceny ogólnie, jakie

inni mają. Nie wie czy zostało to zrobione czy nie, ale dlaczego wójt nie zadbał, nie negocjował niższych cen dla mieszkańców jak to zrobiły inne gminy.

Pan Wójt odpowiedział, że pan radny Szaj potrudził się sprawdzając ceny w innych samorządach bliżej i dalej oddalonych, wie jakie są ceny i pan radny też wie jakie są ceny w Gminie Dębica i Mieście Dębica, gmin najbliższych sąsiadujących i tych akurat pan radny w swoim zestawieniu jakoś nie ujął.

Pan Waško poinformował, że ceny węgla u różnych dystrybutorów są różne, a to się wiąże z tym, że węgiel jest różnej kaloryczności. Jak węgiel ma wysoką kaloryczność to automatycznie cena jest wyższa. Zna takiego sprzedawcę u którego węgiel można kupić już za 1700 zł, ale kaloryczność wynosi poniżej 20.000 kcal, a tu gdzie węgiel jest około 30.000 cena musi być wyższa i pan radny Szaj powinien mieć tego świadomość. Lepsza jakość - płaci się więcej, gorsza jakość - płaci się mniej. 3 razy było czytane pismo od państwa Tylec, wszyscy radni dostali, a pan radny Szaj dalej to odwraca, już uszy bołą od tego słuchania.

Pan Szaj skierował pytanie do Pana radnego Waški co cena węgla ma do kaloryczności akurat w przypadku gminy. Gmina płaciła 1500 zł i miała certyfikaty itd., to była cena wyjściowa, a jego interesuje transport, czyli dowiezienie do człowieka, który mieszka 2m koło składu i który mieszka np. 10 km. Zapytał czy wiadomo jest ile taki transport kosztuje, przecież od km bierze się około 4 zł lub mniej. Następnie przeszedł do sprawy nawet nie tematu GZGK, ale komisji rewizyjnej. Analizując dane Załącznika do protokołu nr 20/2022 z kontroli komisji rewizyjnej stwierdził, że Komisja ustaliła dane wg punktów zawartych w uchwale XXXIX/472/22 Rady Gminy w Żyrakowie z 27.10.2022 r. Zapytał o ustalenia punktów 2 i 3 tego protokołu. Dlaczego w punkcie 2 w/w protokołu powołano się na art. 67 ust. 1 ustawy Dz.U.2019 poz. 2019 z dnia 11 września 2019 r. który nie posiada ustępu o którym mowa. Art. 67 brzmi „Zamawiający zamieszcza w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub w dokumencie zamówienia wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia informacje o środkach, itd.”, nie ma w ogóle ustępu. Skąd wzięło się takie wytłumaczenie tego pkt 2 protokołu. Poprosił o odpowiedź pana radnego Waški, bo prosił na poprzedniej sesji o dobre przygotowanie się do tego tematu. Pan Wójt stwierdził, że formułowane w tym momencie pytania do niego jako wójta czy do członków komisji rewizyjnej, choćby ze względu na wzrost emocji pana radnego Szaja są niezbyt dobrze wyartykułowane, bo niezbyt zrozumiałe to przedstawia, w związku z powyższym poprosił o sformułowanie pytań czy uwag i w stosownym czasie na piśmie zostanie udzielona informacja.

Pan Szaj odpowiedział, że absolutnie się z tym nie zgadza, od tego jest sesja.

Pani Przewodnicząca zacytowała par. 31 Statutu, że w razie niemożności udzielenia natychmiastowej odpowiedzi oraz gdy radny zgłosi zadane pytanie na piśmie w trakcie należy wyjaśnić pisemnie w ciągu 14 dni i takie wyjaśnienie pan radny otrzyma.

Pan Szaj stwierdził, że zaczął czytać i chce skończyć te punkty. Zapytał odnośnie punktu 3 na jakiej podstawie komisja stwierdziła, że skorzystano z przepisów tzw. covidowych i wyłoniono dostawców w inny sposób. Powołano się na art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP. Po zwróceniu się do departamentu prawnego Urzędu Zamówień Publicznych otrzymał informacje z których jednoznacznie wynika, że możliwość niestosowania przepisów prawa zamówień publicznych dotyczy tylko usług lub dostaw, które są niezbędne do przeciwdziałania covid-19, jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo szybkiego, niekontrolowanego rozprzestrzeniania się choroby lub jeżeli wymaga tego ochrona zdrowia publicznego (email z departamentu do wglądu u niego). Art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP w tym przypadku nie mógł być zastosowany gdyż wzrost ceny prądu przekroczył 50% wartości pierwotnej. Cena przed negocjacjami wynosiła 0,325 zł za kWh, a po negocjacjach 0,918 zł za kWh w stawkach szczytu i 0,635 zł za kWh oraz dodatkowe opłaty handlowe w kwotach 10 zł do 35 zł za punkt poboru energii. To są dane otrzymane z GZGK. W związku z powyższym zwrócił się z prośbą do komisji o zweryfikowanie protokołu i wyciągnięcie wniosków w stosunku do winnych niedociągnięć poprzez wprowadzenie komisji, rady gminy i opinii publicznej w błąd i najprawdopodobniej spowodowanie podwyżek cen wody dla mieszkańców gminy Żyraków. Odnosząc się natomiast do pkt 4 ustaleń komisji rewizyjnej zapytał na jakiej zasadzie pracują wozy asenizacyjne odbierające ścieki przy awariach kanalizacji w gminie. Czy na ich usługi są zapytania ofertowe, umowy, na jakiej zasadzie są rozliczani ci usługodawcy. Był na komisji i otrzymał odpowiedź, że nie ma żadnych usług, gmina nie zamawia żadnych usług. Czy odbiory przez wozy asenizacyjne nie są usługami dla GZGK.

Pan Janusz Reguła, Kierownik GZGK potwierdził, że są.

Pan Szaj zapytał w takim razie, dlaczego na tej komisji na której był, padły ustalenia, że GZGK nie potrzebuje żadnych usług.

Pan Waško stwierdził, że to co pan Szaj tu mówi to mija się z wielką prawdą. Komisja Rewizyjna pracowała na podstawie dokumentów, były oferty złożone przez różne podmioty dostarczające prąd i na podstawie tych dokumentów stwierdzono, że gmina wybrała najniższe oferty. To co pan radny Szaj na sesji mówił, że on nie wie o co chodzi to chyba raczej pan Szaj nie wie o co chodzi. To firma Tauron na kwotę zapotrzebowania (kwota zakupu) 13.799.035,44 zł, firma Energia Obrót zaoferowała w pierwszym przetargu 39 mln zł, gdzie cena 1 kWh wychodziła 2 zł, a dla oświetlenia ulicznego 1,90 zł. Tak ma w dokumencie, więc niech pan radny Szaj nie wmawia mu różnych rzeczy, bo komisja pracowała na podstawie dokumentów. Pan Szaj widocznie nie wie o co chodzi. Jeżeli natomiast chodzi o zamówienia o Wuko to pan Szaj nie zna specyfiki pracy GZGK. On akurat zna, bo kilkanaście lat pracował w podobnej firmie. Wuko czy inną usługę zamawia się wtedy kiedy jest awaria i nie ma możliwości usunięcia tej awarii przez własnych pracowników więc wspomaga się przez firmę która taką awarię może usunąć. Jest np. zatkana kanalizacja, gmina nie ma takiego sprzętu i wtedy wynajmuje prędko firmę, która te prace wykonuje i przywraca kanalizację do stanu użyteczności. Jak kiedyś pan Szaj pytał o grafik pracy GZGK to śmiać mu się chce, bo gdyby znał grafik pracy GZGK to zależy od występujących awarii, potrzeby wstawienia znaku, rozwieszenie kamienia, itp. Czy to jest godzina 10 wieczór, dyżurny przyjmuje zgłoszenie

i w ciągu nawet niepełnej godziny pracownicy są na miejscu awarii. I to można sprawdzić. Tak wygląda grafik pracy GZGK. Tu nie można wiele zaplanować, bo są awarie, jest 150 przepompowni ścieków, 3 stacje uzdatniania wody i 3 oczyszczalnie. Ma akurat przepompownie na wprost domu i nieraz widzi jak przyjeżdżają, sprawdzają, jadą dalej. Pan Szaj wg chyba swojej pracy sądzi, że nikt nic nie robi, bo (nie powinien już tego mówić) jeszcze jak byli w dobrych relacjach to rozmowa z panem Szajem, ma nagrane 3 rozmowy, które trwały ponad 2 godziny i dziwił się co pan Szaj w pracy robi, że potrafi godzinę na telefonie siedzieć będąc w pracy.

Pan Szaj poinformował, że otrzymał odpowiedź od Kierownika GZGK i więcej nie trzeba było, wyprowadził to co było niewłaściwe w protokole. Natomiast sprawy związane z przekłamaniami, które nastąpiły, nie wie kto podawał do tego protokołu te art. itd. ale one są nieprawdziwe. I to też jest ważną rzeczą. Następnie powrócił do tematu zatrudnienia w gminie, czytając protokół, przytoczył: „Pan Wójt odpowiedział, że w kwestii zatrudnienia na stanowisko urzędnicze regulują konkretne przepisy o pracownikach samorządowych, w związku z powyższym na stanowisko urzędnicze są ogłaszane konkursy i takie się odbywają. Można natomiast zatrudnić pracownika na pomoc administracyjną, można w ramach prac interwencyjnych, czy to co jest ze wsparciem z biura pracy zatrudnić bez procedury konkursowej.” Nie otrzymał odpowiedzi jak ten pracownik w tej komórce w pok. nr 15 jest zatrudniony, czy ze wsparciem z biura pracy, czy pomoc administracyjna, czy prace interwencyjne, niech pan wójt odpowie. To chyba nie jest tajemnicą, to kwestia zatrudnienia, to nie są dane osobowe.

Pan Wójt odpowiedział, że to jest pomoc administracyjna.

Pan Szaj zapytał, gdzie ta osoba jest zatrudniona, czy w Urzędzie gminy czy w innym referacie.

Pan Wójt odpowiedział, że referat to jest w ramach urzędu gminy, natomiast jest zatrudniona w jednostce organizacyjnej gminy Żyraków jaką jest ZOFA. Pan Szaj chciał to wiedzieć, chociaż to wie bardzo dobrze, to chciał to usłyszeć od niego.

Pan Szaj zapytał gdzie przejrzystość zatrudnienia, przecież wójt zatrudnia pracownika, który kilka miesięcy wcześniej jest przygotowany jak gdyby do objęcia tego stanowiska. Gdzie klarowność, konkurs, itd. Jeżeli ktoś ma stawać do konkursu to ma mieć równe szanse. Gdzie ta równowaga szans pracownika „z marszu” do pracownika, którego już pan wójt prawie przyjął. Porusza ten temat, dlatego że nie ma tutaj żadnej równości.

Pan Wójt poinformował, że postępowanie konkursowe może być ogłoszone na wolny etat bądź wakujące stanowisko. Na dzień dzisiejszy wszystkie etaty urzędnicze w Urzędzie Gminy są zajęte przez pracowników, którzy są zatrudnieni na umowę o pracę, na czas nieokreślony, w związku z powyższym w momencie kiedy się utworzy czy powstanie wakat choćby z uwagi na odejście pracownika na emeryturę zapewnił, że będzie ogłoszone postępowanie konkursowe.

Pan Szaj stwierdził, że wie o tym, że będzie ogłoszone, tylko pyta dlaczego nie ma równości, przecież mógł pan wójt przyjąć osobę po konkursie i poprosić panią czy pana, który odchodzi na emeryturę, żeby przyuczył ten 1 miesiąc, czy 2 miesiące i temat byłby rozwiązany. Albo, zgodnie z tym, co pamięta w systemie śmieciowym było zatrudnionych 1½ etatu i chyba do dzisiaj tak jest. Czy ta ½ etatu też nie może przeszkolić tego pracownika po przyjęciu. Gdzie jest w takim razie ta przejrzystość o której się mówi. Tego zatrudnienia.

Pan Wójt powtórzył, że postępowanie konkursowe na wakat na stanowisku urzędowym może dopiero wtedy ogłosić kiedy będzie faktycznie wakat, wolny na stanowisku urzędniczym. Na dzień dzisiejszy wszystkie stanowiska urzędnicze są zajęte.

Pan Szaj reasumując, stwierdził, że pan wójt przyjął pracownika wcześniej oczywiście na pomoc administracyjną, żeby się przygotował do tego stanowiska.

Pan Wójt zaprzeczył. Przyjął, żeby pomagała pracownikom którzy w tym referacie pracują.

Pan Muciek zapytał o drogę, która jest do przebudowy w stronę pana Mierzwy, w jakim stanie jest dokumentacja i kiedy będzie droga zrobiona.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że dokumentacja jest gotowa i pozwolenie na budowę też jest gotowe, już jest wydane i jest ostateczne. W tej chwili trwa procedura prowadzona przez starostwo powiatowe mająca na celu wycenę rzeczoznawców i wykup tych gruntów. Został złożony wniosek na tę drogę do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, ale znalazł się na liście rezerwowej. W tej chwili gmina czeka, jeżeli w wyniku oszczędności po przetargowych będą wolne środki w tym funduszu to być może uda się ją zrealizować.

Pan Muciek zadał pytanie w kwestii odwodnienia Olszyn, 4 kanały. Przy pierwszym miało być usunięte część tych drzew i zostały usunięte, a od 1 stycznia wszedł przepis, że grubsze drzewa są zwolnione od dozoru środowiskowego, przyszedł okres ochronny dla ptaactwa i już chyba nie wolno wycinać w marcu.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że przepisy się nie zmieniły, miały się zmienić przepisy co do wycinki drzew, natomiast chodzi chyba o to, że starostwo w wyniku analiz radców prawnych podjęło ścieżkę wydawania zezwoleń. Jeżeli jest nawet kanał nieuregulowany stan prawny, samoistne posiadanie a służy to dobru społecznemu wydają decyzję o zezwoleniu na wycinkę drzew. Ta ścieżka została właśnie wykorzystana przy wycince tych drzew o których pan radny wspominał. Teraz gmina będzie występować o kolejne zezwolenia na wycinkę pozostałych drzew. Natomiast jeżeli na drzewach są gniazda to wówczas faktycznie w okresie lęgowym nie można drzew wycinać. Jeżeli takich gniazd nie ma zlokalizowanych to ten przepis tutaj nie ma zastosowania.

Pan Muciek przypomniał, że ten rów melioracyjny miał być przygotowany do prac, obróbki i te drzewa przeszkadzają.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że w tamtym roku w grudniu były wycinane, zostało wyciętych część tych drzew dopóki był dogodny czas, teraz dopiero spółki będą występować o kolejne zgłoszenia

o zezwolenia na wycinkę tych drzew. Jest tych spraw dosyć dużo, nie da się wszystkich naraz zrobić, aczkolwiek będzie to kontynuowane.

Pan Muciek stwierdził, że drugi kanał jest w miarę dobry, ale trzeci i czwarty, bo do czwartego jest puszczona woda z Góry Motycznej i on nie jest drożny, zalewa okoliczne pola.

Pan Zastępca Wójta poinformował, że z tego co pamięta ten kanał do którego jest wpięta Góra Motyczna to był robiony cały, aż do Woli Żyrakowskiej.

Pan Muciek zaprzeczył, jest zrobione pół kilometra i dalej nie ma odpływu.

Pan Przewodnicząca wtrąciła by techniczne sprawy załatwić w gminie.

Pan Muciek zapytał czy spółki wodne przyjęły któryś kanał w tym sezonie do konserwacji.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że do gminy nie wpłynęły jeszcze wnioski. Gmina zabezpieczyła środki i czeka na wnioski, nie zostały zgłoszone żadne propozycje.

Pan Szaj stwierdził, że radny powinien wiedzieć co się dzieje w okolicy i Urząd Gminy czyli wójt czy jednostki powinni informować o tym co wykonują, bo na to przyznawane są środki. Będąc w terenie zobaczył, że słupki są powbijane na trasie którą przebiega – Cieszęciny droga, zapytał czy tam jest droga poszerzana, (Cieszęciny droga granica od przystanku), co tam jest robione.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że pan radny musi sprecyzować swoje pytanie bo nie jest codziennie w terenie i trudno mu odpowiedzieć.

Pan Szaj odpowiedział, że przecznica drogi od Nagoszyna w stronę Góry Motycznej, tylko nie na Cieszęciny w stronę Góry Motycznej, tylko prosto na Wiewiórkę. Ta o której zawsze mówił, prosił o wysypywanie kamienia. To jest ważne, bo nawet gmina nie wie co tam się dzieje, drogi są poszerzane, kołki wytyczone, a to są drogi gminne.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że jeżeli geodeta wchodzi w teren to są wezwania, a nie jest w stanie sprawdzić, jeżeli dziennie przyjmuje od różnych firm geodezyjnych kilkanaście pism o pracach geodezyjnych w terenie to nie jest w stanie spamiętać gdzie jest co robione.

Pani Przewodnicząca poprosiła o sprawdzenie tego tematu i udzielenie informacji.

Pan Szaj zwrócił się z zapytaniem do pani radcy prawnego - pkt statutu mówi (nie ma statutu) o 3-osobowym składzie komisji rewizyjnej. Komisja Rewizyjna liczy 3 osoby. Jak to się ma w tej chwili, gdy komisja rewizyjna liczy 2 osoby. Czy można wykładnię prawną tutaj podać, czy ta komisja istnieje, czy nie istnieje, czy formalnie pracuje, czy nie pracuje. Z tego co słyszał było dzisiaj posiedzenie komisji rewizyjnej i ona mogłaby faktycznie pracować, gdyby ten członek był, ale np. chorował, to wtedy komisja istnieje. A w tej chwili zgodnie z wykładnią prawa z tego co czytał różnych wykładni, komisja nie istnieje i jest problem. Pani przewodnicząca nie widzi problemu, nie wie dlaczego. Gdyby pani radca prawny mogła odnieść się do tego, czy ilość – 2 osoby wystarczy w tej komisji do tego, żeby komisja w ogóle była, nie chodzi o obrady, bo obrady – jeżeli ktoś choruje, to mogą być. Są 2 osoby, a statut wyraźnie mówi 3 osoby ma liczyć komisja.

Pani Radca prawny odpowiedziała, że jak rozumie jest jeden wakat, bo nie jest jeszcze obsadzona komisja w całości, jest to komisja dwuosobowa. Wszelkie uchwały, które wychodzą z tej komisji czy też inne wnioski, itd. są głosowane zwykłą większością głosów. Korum jest, ponieważ jeżeli są 2 osoby to jest korum, czyli wnioski z tej komisji mogą wychodzić. Nie wie jakie opracowania pan radny czytał, bo trzeba byłoby je przeanalizować. Jeżeli przedłoży jej te opracowania, czy orzecznictwo sądów administracyjnych wtedy będzie mogła się odnieść. W tym momencie nie może się do tego co pan radny czytał odnieść, bo tego nie widzi więc poprosiła, aby jej to dostarczył, ona przeanalizuje, zrobi analizę prawną i postara się panu radnemu przedłożyć. Być może na piśmie, jeżeli pan radny będzie chciał, a jak nie to na sesji.

Pan Szaj reasumując zapytał, czy ta komisja na dzień dzisiejszy może istnieć do końca tej kadencji dwuosobowo i nie ma tu żadnych przeszkód.

Pani Radca Prawny stwierdziła, że na ten temat już odpowiedziała.

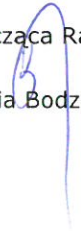
Ad.31.

Z uwagi na to, że nikt więcej nie zabierał głosu, Pani Przewodnicząca podziękowała za udział w sesji i XLIII posiedzenie Rady Gminy zostało zamknięte. Na tym protokół zakończono :

Protokołowała :


Marta Węgrzyn

Przewodnicząca Rady Gminy :


Maria Bodzioch