

z sesji Rady Gminy w Żyrakowie odbytej w dniu 21 czerwca 2021 r. w hali sportowej przy Zespole Szkół w Żyrakowie.

Sesja trwała od godz. 14.00 do godz. 16.40.

Obradom przewodniczyła Pani Maria Bodzioch – Przewodnicząca Rady Gminy w Żyrakowie.

W sesji nie uczestniczył radny Pan Tadeusz Kulas.

Listy obecności radnych stanowią załącznik do protokołu.

Protokoły z imiennego głosowania nad poszczególnymi Uchwałami stanowią Załączniki do niniejszego Protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Pan Marek Rączka – Wójt Gminy Żyraków
2. Pan Grzegorz Reguła – Zastępca Wójta Gminy Żyraków
3. Pani Celina Byś - Skarbnik Gminy
4. Pani Joanna Żurek-Krupka – Radca Prawny UG
5. Pani Leszek Połomski – Dyrektor ZOFA
6. Pan Janusz Reguła - Kierownik GZGK
7. Pani Agnieszka Tokarz – Kierownik FP
8. Pani Grażyna Pastuła – Dyrektor GBP
9. Pani Grażyna Kokoszka – Kierownik GOPS
10. Pani Krystyna Kania – Kierownik USC
11. Pani Aneta Domaradzka – Dyrektor CKiP

Zestawienie podjętych Uchwał:

1. Uchwała nr XXVIII/286/21 w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Żyraków wotum zaufania.
2. Uchwała nr XXVIII/289/21 w sprawie uchwalenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.
3. Uchwała nr XXVIII/290/21 w sprawie uchwalenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.
4. Uchwała nr XXVIII/291/21 w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2022-230.
5. Uchwała nr XXVIII/292/21 w sprawie przyjęcia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Dębickiego z zakresu dróg publicznych.
6. Uchwała nr XXVIII/293/21 w sprawie przyjęcia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Dębickiego z zakresu dróg publicznych.
7. Uchwała nr XXVIII/287/21 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Żyraków wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok.
8. Uchwała nr XXVIII/288/21 w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Żyraków.
9. Uchwała nr XXVIII/294/21 w sprawie zmiany uchwały Budżetowej na 2021 rok nr XXIII/254/21 z dnia 22 stycznia 2021 roku.
10. Uchwała nr XXVIII/295/21 w sprawie zmiany Uchwały nr XXIII/255/21 Rady Gminy w Żyrakowie z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Żyraków.
11. Uchwała nr XXVIII/296/21 w sprawie zaciągnięcia przez gminę kredytu długoterminowego.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Rozpatrzenie Raportu o stanie gminy Żyraków za 2020 rok: debata nad Raportem o stanie Gminy Żyraków.
3. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Żyraków wotum zaufania.
4. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Żyraków za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego gminy Żyraków i sprawozdania finansowego za 2020 r.
5. Zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Wójta Sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok

6. Odczytanie Uchwały nr 1/2021 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Żyrakowie.
7. Zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Żyraków.
8. Dyskusja.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Żyraków wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok.
10. Podjęcie Uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Żyraków za rok 2020.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2022-2030.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Dębickiego z zakresu dróg publicznych.
15. Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Dębickiego z zakresu dróg publicznych.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej na 2021 rok NR XXIII/254/21 z dnia 22 stycznia 2021 roku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIII/255/21 Rady Gminy w Żyrakowie z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Żyraków.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia przez gminę kredytu długoterminowego.
19. Sprawozdanie z realizacji „Rocznego programu współpracy Gminy Żyraków z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie za 2020 rok”.
20. Roczne sprawozdanie monitoringowe z realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Żyraków na lata 2016-2023.
21. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta.
22. Wolne wnioski i zapytania.
23. Zamknięcie sesji.

Ad.1.

Pani Maria Bodzioch – Przewodnicząca Rady Gminy, otworzyła XXVIII sesję Rady Gminy, powitała zebranych i stwierdziła prawomocność obrad sesji. Następnie odczytała proponowany porządek obrad i zapytała o ewentualne propozycje zmian.

Pan Marek Rączka, Wójt Gminy Żyraków zwrócił się z prośbą o zmianę porządku obrad i wprowadzenie w pkt 14 i 15 dwóch projektów uchwał w sprawach przyjęcia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Dębickiego z zakresu dróg publicznych.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14 projektu uchwały w sprawie przyjęcia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Dębickiego z zakresu dróg publicznych (dot. Bobrowej, Bobrowej Woli), która została zaakceptowana głosami: Za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Następnie Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 15 projektu uchwały w sprawie przyjęcia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Dębickiego z zakresu dróg publicznych (dot. Korzeniowa), który został przyjęty głosami: Za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.2.

Pan Wójt poinformował, że zgodnie z obowiązującą procedurą przyjmowania absolutorium jak również udzielania wotum zaufania organowi wykonawczemu gminy Żyraków jako pierwszy przedstawić należy raport o stanie gminy Żyraków za rok ubiegły. Rok 2020 ze względu na panującą pandemię był rokiem trudnym pod względem realizacji zadań i biorąc pod uwagę ograniczenie kontaktów między ludźmi. Również ograniczenia te wpłynęły na gminę, jednak przygotowany raport, który radni otrzymali w stosownym czasie pokazuje w jaki sposób realizowane były zadania gminne w roku poprzednim. Został od przedłożony wszystkim radnym jak również podany do publicznej wiadomości, w debacie mogą uczestniczyć mieszkańcy, którzy mieli możliwość wyrażenia takiej woli w określonym czasie.

Pani Przewodnicząca otworzyła debatę nad raportem o stanie gminy Żyraków.

Pani Czapiga oświadczyła, że grupa radnych gminy Żyraków stwierdza brak konstruktywnej i merytorycznej rozmowy i współpracy wójta i zastępcy wójta na etapie planowania inwestycji. Uważają, że należy zmienić sposób podziału środków finansowych budżetu gminy Żyraków na taki, który będzie służył rozwojowi wszystkich sołectw gminy Żyraków, a nie tylko wybranych.

Pani Przewodnicząca zadała pytanie w kwestii kolejnych pytań, nikt jednak nie zgłosił, wobec czego zamknęła debatę nad raportem o stanie gminy.

Ad.3.

Pani Przewodnicząca odczytała treść projektu Uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Żyraków wotum zaufania i poddała pod głosowanie, który został zaakceptowany głosami: Za - 9, przeciw - 4, wstrzymał się - 1 radny.

Ad.4.

Pan Wójt poinformował, że zgodnie z procedurą udzielenia absolutorium organowi wykonawczemu za rok poprzedni, rok budżetowy 2020 zostały wykonane określone czynności. Sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2020 zostało przedstawione stosownym zarządzeniem wójta w dniu 29 marca 2021 r. radzie gminy jak również RIO. To sprawozdanie było przedmiotem obrad komisji rady gminy w Żyrakowie, które zapoznały się, radni mieli możliwość zadawania pytań, uzyskania wyjaśnień, w związku z powyższym jest ono znane wszystkim, komisje podjęły stosowne uchwały w zakresie przyjęcia tego sprawozdania i w dniu dzisiejszym jest ono przedstawione. Procedura uzyskiwania absolutorium przewiduje, po wysłaniu do RIO, podjęcie stosownej uchwały przez RIO, która jest tutaj dostępna.

Ad.5.

Pan Wójt odczytał Uchwałę nr 1/53/2021 z dnia 24 maja 2021 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Żyraków Sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok.

Ad.6.

Pan Zbigniew Waśko, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał Uchwałę nr 1/2021 Komisji Rady Gminy w Żyrakowie z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Żyraków z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Ad.7.

Pan Wójt odczytał Uchwałę nr 1/31/2021 z dnia 9 czerwca 2021 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowana wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Żyraków o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Żyraków za 2020 rok.

Ad.8.

Pani Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Pan Szaj poinformował, że grupa radnych gminy Żyraków ma pewne uwagi co do rozliczenia systemu śmieciowego na co uwagę zwróciło także RIO. Przypomniał, że kiedy była debata nad tym systemem grupa koalicyjna pana wójta zgłaszała obniżki i to robił pan radny z Nagoszyna, obniżał koszty, pod publikę sobie zagrywał, bo niestety system się nie zbilansował, tak napisało RIO. Druga uwaga, którą ma grupa radnych to koszty projektu Sali gimnastycznej w Mokrem oraz wydatkowanych pieniędzy publicznych na ten cel przy braku woli realizacji tej inwestycji. Jest tutaj nie dość, że rozliczenia pieniędzy publicznych na forum publicznym czyli Facebooku, bo pani Skarbnik na forum publicznym udowadnia, gdzie pieniądze poszły i w którą stronę. Są to wątpliwości, które na coś mogą rzutować.

Pan Wójt odnosząc się do uwag dotyczących systemu śmieciowego, potwierdził, że radny z Nagoszyna zgłosił propozycję obniżenia z proponowanych 25 zł do 23 zł. Spodziewając się, że będzie taka uwaga dzisiaj podniesiona dotycząca bilansowania systemu śmieciowego pozwolił sobie przeczytać (szkoda, że nie wziął) protokołu z sesji z 30 grudnia 2019 r. kiedy na ten temat była podejmowana uchwała odnośnie wysokości opłat i nikt inny tylko pan radny, który się wypowiada teraz w imieniu grupy radnych proponował, żeby zostawić na poziomie bodajże 14 zł, 15 zł. Gdyby to zostało na tym poziomie to na dzień dzisiejszy nie wyobraża sobie jaki deficyt by w tym zakresie powstał. Odesłał do protokołu 30 grudnia 2019 r. można w tym protokole przeczytać jak wyglądała dyskusja. A skoro został tutaj przywołany konkretny radny, bo dzisiaj widać, że wstępują zgodnie w jednym team razem, to wówczas również mogli przy głosowaniu podjąć decyzję przeciwną. Wtedy obecnych było 14 radnych na sesji, wszyscy jednogłośnie zgodzili się na taką stawkę jaka została uchwalona. Jak pokazuje na dzień dzisiejszy sytuacja w gospodarce śmieciowej ceny znacznie się podniosły z różnych względów, nie tylko opłaty marszałkowskiej czyli opłaty stałej którą gmina jest zobowiązana od każdej tony zebranych śmieci wnosić, jak również z tytułu usług, które są wykonywane przez podmioty do tego uprawnione. Dzięki temu, że ogłoszony został wspólny przetarg w kilka samorządów na zagospodarowanie śmieci, udało się uzyskać niższe ceny na instalacjach odbierających te śmieci. W związku z powyższym udało się i tak trochę ograniczyć ten deficyt. Biorąc pod uwagę przywoływaną przez pana radnego, też solidarnie, jako reprezentanta grupy radnych, sprawę Sali gimnastycznej i projektu w miejscowości Mokre, za chwilę w zmianach w uchwale dot. zmian budżetowych pokażą jak ceny na wykonawstwo budowli kubaturowych wyglądają na dzień dzisiejszy, jak się zmieniają. Może tylko tyle powiedzieć, że na poprzedniej sesji podejmowana była uchwała w sprawie przeznaczenia środków na budowę Centrum Rozwoju w Jaśle, zabezpieczone środki w wysokości 11 mln zł niestety

okazały się za małe, najtańsza oferta wyniosła 17 mln zł. Te ceny, które obowiązywały rok temu, to o tych cenach na wykonawstwo trzeba zapomnieć i to co się udało po dobrych pieniądzach wykonać to niestety na dzień dzisiejszy już jest nierealne.

Pan Szaj stwierdził, że pan wójt sam zauważył, że system śmieciowy zakulał tylko należy popatrzeć, bo robione są przetargi, zapytał, czy sama gmina robi te przetargi. Przecież patrząc na nie to jakieś obce osoby się znajdują w tych przetargach, zapytał czy gmina kogoś wynajmuje tam, przecież można odczytać. Nie wie czy na liście płac są pracownicy z Urzędu Miasta, nie wie czy pracują oni w Urzędzie Gminy, dlatego trzeba patrzeć dobrze i liczyć dobrze. Niestety, jeżeli zakulał system to nie z jego winy, czy kogokolwiek, tylko z pracy tych ludzi, którzy przygotowywali to prawdopodobnie. Zadał pytanie co się stało w gminie Dębica – koszty poszły w dół o 2 zł za śmieci, w gminie Żyraków jakoś nie słyszy, żeby koszty poszły w dół, nie ma nic. Mija już kolejny miesiąc i cisza. Teraz pójda, ale w górę, bo okazało się, że RIO musiało zwrócić uwagę na to, że środków brakuje. Natomiast jeżeli chodzi o salę gimnastyczną w Mokrem to jeżeli ktoś ponad 100 m doprojektowuje salę to o czym mowa, jeżeli sala ma ponad 400m, a powinna mieć 288m chyba (24x12), ponad 100 m doprojektowanej Sali. Strzela, że jest to około 120m. Wybudować budynek 120m sali, bo to cena Sali gimnastycznej jest. Te koszty, które rosną w tej chwili to nic by nie zniwelowało, gdyby ta sala gimnastyczna wyglądała tak jak sala gimnastyczna w Woli Wielkiej, która ma 12x24 z niewielkim ułamkiem. Po co był projektowany taki gmach, po to tylko, żeby tym ludziom pokazać, że „możemy, ale nie zrobimy”.

Pani Przewodnicząca w imieniu swoim i mieszkańców Woli Wielkiej podziękowała za bardzo solidne i sprawne wykonanie zadania: Budowa Sali gimnastycznej w Woli Wielkiej. Złożyła także podziękowania na ręce wójta dla wszystkich pracowników Urzędu Gminy, którzy byli zaangażowani w wykonanie tego zadania, za ich dbałość, za profesjonalizm w prowadzeniu tego zadania. Następnie zapytała o uwagi lub wnioski w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu, więc Pani Przewodnicząca zamknęła dyskusję.

Ad.9.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt Uchwały i poddała pod głosowanie przyjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Żyraków wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok.

W głosowaniu jawnym, przy udziale 14 radnych, Uchwała ta została przyjęta następującą ilością głosów: Za – 10, przeciw – 4, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.10.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie przyjęcie Uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Żyraków za 2020 rok.

W głosowaniu jawnym, przy udziale 14 radnych, Uchwała ta została przyjęta następującą ilością głosów: Za – 10, przeciw – 4, wstrzymało się – 0 radnych.

Pan Wójt poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o samorządzie gminnym jak również ustawy o finansach publicznych procedura udzielania absolutorium za wykonanie budżetu za rok ubiegły jest ściśle określona i to rada gminy udziela tego absolutorium organowi wykonawczemu, jakim w przypadku samorządów gminnym jest wójt gminy. Przypomnił, że to rada gminy kreuje budżet, projekt budżetu przedstawia wójt, rada gminy go zatwierdza przez przyjęcie do realizacji. W ciągu roku ze względu na różne potrzeby jest on zmieniany zgodnie z przepisami i tak jest realizowany, za co odpowiedzialność ponosi wójt razem ze swoimi służbami które mu podlegają. Podziękował radzie gminy za przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu, za udzielone absolutorium, bo to rada gminy jest kreatorem i ten sukces w jakiś sposób do niej należy. Podziękował wszystkim pracownikom z Zastępcą i Panią Skarbnik, którzy bezpośrednio pracują nad realizacją budżetu, nad zabezpieczeniem środków i odpowiednim ich wydatkowaniem. Podziękował wszystkim pracownikom Urzędu Gminy z Panią Sekretarz, która kieruje wszystkimi pracownikami, podziękował wszystkim kierownikom jednostek organizacyjnych, poprosił o przekazanie tych podziękowań na ręce wszystkich pracowników, bo praca każdego składa się na całość. Podziękował również pani radcy prawnemu, która sprawnie zawsze obsługuje nie tylko posiedzenia rady gminy ale również służy swoją pomocą prawną dla wszystkich pracowników, którzy takiej pomocy potrzebują, razem z drugą koleżanką. Na taką pomoc można zawsze liczyć. Odnosząc się do wyników głosowań, oczywiście każdy ma prawo mieć swoje zdanie, każdy ma prawo oceniać, skoro jednak jednostka kontrolująca, jaką jest RIO dokładnie sprawdza wszystkie dokumenty na podstawie których pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu, wszystkie sprawozdania, które przedkłada gmina, oczywiście w terminie są przyjęte, to dziwi go i ma pytanie takie czy decyzja grupy radnych, jak dzisiaj to kilkakrotnie zostało to podkreślone w wypowiedziach przedstawicieli tej grupy, czy to są decyzje merytoryczne czy to są decyzje o znaczeniu trochę innym, z innych pobudek podejmowane. Wydaje mu się, że trochę z innych pobudek. Jednak przyjmuje to do wiadomości. Przypomina sobie początek roku 2020, kiedy radni również kwestionowali projekt uchwały dotyczący zaciągnięcia kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów, odsyła również do sprawozdania ile tego kredytu zostało w sumie zaciągnięte, ile zostało spłacone zadłużenie. Jeżeli radni dokładnie by to pod względem merytorycznym sprawdzali to być może udałoby się trochę inne wnioski z tego wyciągnąć. Dziwi go również to, że co niektórzy radni akurat tej grupy w swoich miejscowościach mieli w roku ubiegłym zakończone bardzo poważne kosztowne inwestycje, które też obciążały budżet gminy, na które też gmina otrzymywała dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych i dzisiaj

tego nie potrafią zauważyć. Przed radą kolejne zadania, kolejny rok, trzeba będzie w projektach uwzględnić również pewne zadania, pewne stanowiska. Podziękował jeszcze raz wszystkim za udzielone absolutorium, jest to zobowiązanie dla niego jak i dla wszystkich pracowników Urzędu Gminy jednostek organizacyjnych do dalszej pracy na rzecz mieszkańców gminy Żyraków, aby się rozwijała, żeby można zaspokoić potrzeby mieszkańców.

Pan Szaj odniósł się do słów wójta w kwestii nie merytoryczne podawanie stwierdzeń. Niestety, zadawane są merytorycznie. Ostatnio z Góry Motycznej radni koalicyjni ściągnęli środki uzgodnione z zastępcą wójta. Zapytał jaka jest działalność w ogóle i relacja między grupą koalicyjną czyli wójta z resztą radnych, że środki które zostają uzgodnione, ustalony budżet na wstępie zostają nagle ściągane. I to na wstępnym budżecie. Jak to w ogóle wygląda, jak można głosować za czymś takim, niewielkie środki. Woli Wielkiej, która miała bardzo dużo większe nakłady od Góry Motycznej, jakoś środków nie ściągano. Buduje się tam drogi, 50 m drogi, ileś tam jeszcze drogi, nawet nie wie ile tam dróg, bo już w tej chwili to penie trudno zliczyć. Trzeba by pewnie jakąś specjalną nie wiadomo czym, żeby to wszystko zliczyć. Nie da się tak, w jednej miejscowości budować nie wiadomo ile dróg, a w drugiej praktycznie nic. Taka jest prawda i to jest odnośnie tego finansowania. Każdej miejscowości zależy na tym, żeby coś było, on nie mówi, że chciał nie wiadomo ile, jeżeli te koszty małe, niewielkie na kanalizację idą i do wszystkich idą, do Woli Wielkiej też powinny iść, a tutaj nie da się, trzeba to ściągnąć i pan wójt mówi, że on głosuje jakoś tak niemerytorycznie itd. To jest merytoryczne głosowanie, bo skoro ustala temat z panem zastępcą wójta, że sytuacja wygląda tak i tak, to jest to realizowane, a nie że są jakieś przepychanki w budżecie.

Pan Wójt stwierdził, że nie ma zamiaru wdawać się w polemikę z panem radnym Szajem, jednak debata dzisiejsza dotyczyła udzielenia absolutorium za wykonanie budżetu za rok 2020, natomiast nie rozmawia się o roku 2021 w chwili obecnej. I nie „myśmy sobie ustalili tylko on zaproponował bądź jego służby w projekcie budżetu i również decyzja radnych zostało to zmienione. Odnosił się do udzielonego absolutorium dotyczącego roku 2020 i jego komentarz też tego dotyczył.

Pan Waśko, zanim odniósł się do wypowiedzi radnego Szaja, podziękował panu wójtowi za inwestycje wykonane w Zasowie i w całej gminie. Gmina wykonała inwestycji tyle na ile gminę stać, po prostu na więcej gminę nie stać, bo są jeszcze inne inwestycje w przyszłości zaplanowane, będą jeszcze głosowane, były już głosowane, chodniki, drogi, to jest podstawa funkcjonowania gminy. Dzisiaj podstawą gminy są chodniki i drogi. Nie ma ważniejszych spraw. A jeśli chodzi o środki o których wspominał pan Szaj z Góry Motycznej (może niepotrzebnie zaczyna polemikę) to pan radny nawet nie wiedział w którym miejscu w Górze Motycznej ta kanalizacja ma być. To wstyd dla pana radnego. Kolejną sprawą wymienia pan radny, że niedocenione są drogi. Akurat droga Góra Motyczna i pan radny zostali wyjątkowo docenieni, jest piękna droga przez Górę Motyczną z chodnikami. Nie wie o co panu radnemu chodzi. Zanim pan radny zada pytanie to się powinien wcześniej zastanowić co mówi i w jaki temat wchodzi.

Pan Szaj zwrócił się do pani Przewodniczącej, że powinna przykrócić temperament pana radnego, nie mówić o żadnych drogach.

Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że pan radny ma możliwość wypowiedzi.

Pan Szaj stwierdził, że mówił o drogach nie wiadomo jakich tylko o drogach w Woli Wielkiej. Poza tym, pan radny który zgłaszał wniosek odnośnie kanalizacji też nie wiedział, gdzie te kanalizacje mają iść i idą, bo miały iść w dwóch kierunkach, bo wybrał sobie jeden kierunek i dwa domy. Tam było kilkanaście kierunków, 3 kierunki dokładnie gdzie ta kanalizacja miała iść i środki miały iść. Została zrobiona jakaś robota, nie wie jaka ani co, stało się, zostały zabrane środki.

Ad.11.

Pan Wójt przedstawił projekt Uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2022-2030.

Pan Szaj zapytał ile to opracowanie będzie kosztować gminę Żyraków. tak jak pan wójt wspominał odnośnie Jasła tego budynku, tam koszty lawinowo rosną więc chciałby się dowiedzieć ile ta strategia rozwoju będzie kosztować.

Pan Wójt odpowiedział, że na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o strategię będzie dopiero ogłoszony przetarg na opracowanie takiej strategii. Jest to dokument bardzo obszerny, do wykonania takiego dokumentu musi przystąpić odpowiednia instytucja, która zna te problemy, potrafi takie strategię przygotowywać. Trudno mu jednak powiedzieć ile to może kosztować, dopiero trzeba zlecić opracowanie takiej strategii. To jest jednak 22 gminy należące do związku + 10 samorządów podstawowych powiatu mieleckiego do tego 3 starostwa jeszcze: mieleckie, dębickie i jasielskie. Kwota która zostanie w wyniku postępowania przetargowego określona, będzie podzielona przez te wszystkie samorządy.

Pani Czapiga zapytała jakie inwestycje są przewidziane w stosunku do opracowania tej strategii rozwoju ponadlokalnego Dorzecza Wisłoki na lata 2022-2030. Jakie inwestycje są przewidziane w gminie Żyraków. Pan Wójt odpowiedział, że na dzień dzisiejszy jeszcze żaden z tych samorządów swoich decyzji czy swoich potrzeb nie określił, bo dopiero to będzie w ramach konsultacji przeprowadzone z firmą, która wygrała postępowanie na opracowanie tej strategii.

Pan Szaj stwierdził, że gmina chce więc przystąpić do czegoś, nawet nie wiedząc o co gmina będzie walczyć, jakie inwestycje są planowane. Co będzie przewidywała ta strategia rozwoju ponadlokalnego na lata 2022-2030, on nie zna zarysu tej strategii, a dobrze byłoby się zapoznać co w tą strategię wchodzi, czy jakieś budowle, nie wie. Czy gmina ma jakiś punkt zaczepienia, żeby wiedzieć co podlega opracowaniu strategii. Pan Wójt stwierdził, że pan radny Szaj jako doświadczony samorządowiec, który dokładnie czyta akty prawne powinien już na tyle się orientować, że perspektywy finansowe, które po kolei obowiązują w zakresie sięgania po środki unijne głównie, ale nie tylko unijne, bo pojawiają się środki norweskie

z funduszy norweskich mówią wyraźnie, że muszą być spełnione pewne strategiczne cele, które są określane w tych strategiach. Utworzenie tego ponadlokalnego ośrodka jakim jest Dorzecze Wisłoki obejmujące wszystkie samorządy leżące w dorzeczu i wzdłuż rzeki Wisłoki zostało zaproponowane jakby koordynowanie tych prac Związkowi Dorzecza Wisłoki ze względu na to, że jest to jednostka, która ma duże doświadczenie i w ramach tej strategii zostaną określone wszystkie zadania i cele jakie chce się osiągnąć w tym obszarze w ciągu tego okresu na który będzie obowiązywać. Takie porozumienie pozwala również na zabezpieczenie czy dedykowanie dla tego obszaru środków, które będą zabezpieczone w postępowaniu niekoniecznie konkursowym, tylko będą dedykowane dla tego regionu. Aby można było kiedyś aplikować o środki, które będą w budżecie Urzędu Marszałkowskiego rozdzielane przez Sejmik Województwa w regionalnych programach operacyjnych i można było aplikować jest niezbędne opracowanie takiej strategii. Ta strategia dla tego obszaru musi być spójna ze strategią województwa jak również ze strategią kraju, bo być może, że będzie możliwość dedykowania takich środków nie tylko z programów regionalnych ale również z programów krajowych. Te wszystkie zadania, które gmina będzie chciała ująć w tej strategii będą na etapie konsultacji z wykonawcą tej strategii zgłaszane i na podstawie tego co będzie to obejmowało będą potem prowadzone rozmowy już bezpośrednio z dysponentem tych środków czyli Urzędem Marszałkowskim bądź z ministerstwami, które będą dysponować programami krajowymi.

Pani Drąg zapytała czy przystąpienie do tej strategii nie wykluczy gminy z aplikowania jeżeli np. gmina należy do DROFu czy gmina będzie mogła aplikować o środki z dwóch źródeł.

Pan Wójt wyjaśnił, że docelowo na terenie tego obszaru Dorzecza Wisłoki znajduje się 5 MOF m.in. DROF w którym jest gmina Żyraków, gmina Dębica, miasto Dębica i Ropczyce i to też jest tematem wyjaśnień, które ostatnio było przedmiotem rozmów z Urzędem Marszałkowskim z odpowiednimi departamentami i marszałkami w tym zakresie, czy to jedno z drugim może być uwzględnione. 5 MOFów wchodzi w skład tego obszaru i to jest też istotny problem w związku z powyższym jeżeli będą jakieś uwagi w tym zakresie to na pewno będzie to uwzględnione.

Pan Strojek stwierdził, że czytając uzasadnienie Związek Gmin Dorzecza Wisłoki tworzą 22 gminy, powiaty jasielski, dębicki, mielecki tworzą ...

Pan Wójt przerwał wypowiedź panu radnemu i uzupełnił informację, że na poziomie powiatów zadania są inne niż na poziomie gmin i dlatego planowane jest ujęcie powiatów, żeby te środki dla nich mogły być zabezpieczone i dedykowane.

Pan Strojek zapytał, czy te powiaty będą wchodzić w związek gmin.

Pan Wójt zaprzeczył. W związek gmin na dzień dzisiejszy mogą wchodzić tylko samorządy podstawowe czyli gminy, miasta, natomiast powiaty jako takie nie mogą. A to porozumienie jest porozumieniem które będzie obejmować oprócz tych 22 gmin które już należą do związku również gminy powiatu mieleckiego jak i te 3 starostwa: jasielskie, mieleckie i dębickie.

Pan Strojek zapytał czy ono po zrealizowaniu celu zostanie rozwiązane.

Pan Wójt potwierdził, bo to jest tylko na okres tej perspektywy i tych zadań, które by na tym obszarze ewentualnie miały być zrealizowane. To mogą być zadania dedykowane dla poszczególnych gmin samorządów jak również mogą być zadaniami ponadlokalnymi, mówi się np. o budowie linii kolejowej Dębica-Jasło, modernizacji dróg wojewódzkich które przebiegają po tym terenie, budowa zapory Kąty-Myscowa, budowa rurociągu zasilającego wodę pitną aż do Mielca. To są zadania takie bardzo poważne, powinno być to w strategii przewidziane.

Pan Szaj stwierdził, że jako doświadczony wójt, bo kilkukrotna kadencja, to powinien zapoznać się z uzasadnieniem. Zadano pytanie o obszary i pisze wyraźnie: „Obszary te to m.in. poprawa jakości powietrza, rozwój OZE, gospodarka wodno-ściekowa”. W sumie nie wie o czym tu dyskusja.

Pan Wójt odpowiedział, że strategia to dokument ogólny, są obszary, które będą obejmować dla tego terenu negocjacje. Dokument jakim będzie strategia gdy w tym obszarze będzie przewidywał zabezpieczenie środków, natomiast również w innych obszarach będą mogły te samorządy startować i realizować inne zadania. O tych zadaniach, które są tutaj powiedziane to wcale nie zamyka realizacji innych zadań. Ustawa o samorządzie gminnym mówi wyraźnie jaki jest wachlarz zadań jaki gmina powinna realizować i również samorządy należące do tego porozumienia będą mogły aplikować o środki w drodze postępowań konkursowych poza tym, co będzie tutaj dedykowane dla tego regionu.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Ponadlokalnego „Dorzecze Wisłoki” na lata 2022-2030, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za - 13, przeciw - 0, wstrzymał się - 1 radny.

Ad.12.

Pan Wójt omówił projekt uchwały w sprawie uchwalenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został przyjęty głosami: Za - 14, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych.

Ad.13.

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Pani Czapiga zapytała o szczegóły dotyczące tego dodatku. Zapytała dla kogo konkretnie dedykowany jest ten dodatek.

Pan Wójt odpowiedział, że dla tych którzy spełniają te wymogi. Tutaj są we wniosku określone właściciele, czy najemcy jakich lokali mogą się ubiegać o ten dodatek mieszkaniowy. Jeżeli spełniają te warunki to mogą z tego skorzystać.

Pani Przewodnicząca podała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.14.

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Dębickiego z zakresu dróg publicznych, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został przyjęty głosami: Za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.15.

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia prowadzenia zadań publicznych Powiatu Dębickiego z zakresu dróg publicznych, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został przyjęty głosami: Za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych.

Ad.16.

Pan Wójt poinformował, że zanim odda głos Pani Skarbnik poinformował, że będzie prosił o wprowadzenie również autopoprawek do tego projektu uchwały. Te autopoprawki wynikają z tego tytułu, że akurat przed chwilą przyjęte zostały te 2 uchwały, które dotyczą wydatków i muszą zostać na to zabezpieczone środki, dlatego będą autopoprawki.

Pani Celina Byś, Skarbnik Gminy omówiła projekty uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej na 2021 rok NR XXIII/254/21 z dnia 22 stycznia 2021 roku oraz wprowadziła autopoprawki.

Pan Szaj poinformował, że chciał wyprostować pewne rzeczy, które się tutaj pojawiły. Chciał uczynić to wcześniej, ale Pani Przewodnicząca nie dała mu dojść do głosu. Zapytał pani radnej jak brzmi pełna cyfryzacja rozdziału np. rozdział sześćdziesiąt tysięcy szesnaście. Dlaczego czyta sześćset szesnaście, przecież ten kłopot powstał również przy głosowaniu tutaj kolegi. Nie wie dlaczego ktoś czytał takie same przykłady jak tutaj były czytane. Nie wie skąd się wzięło pisanie i czytanie tego działu sześćset szesnaście. To nie jest sześćset szesnaście, tylko sześćdziesiąt tysięcy szesnaście. Rozmawiał z RIO i potwierdzili to. Nie można czytać na skróty bo to nie są skróty. Chciał to zrobić wcześniej, ale nie udało się, bo nie został dopuszczony do głosu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zawsze na szkoleniach jest to przedstawiane jako pierwsze trzy cyfry rozdział i dwie końcowe czyli to jest jakby używanie takiego skrótu. Nigdy nie używa się sześćdziesiąt tysięcy zero szesnaście tylko mówi się dział sześćset powtarza się jakby kwotę działu i końcówkę rozdziału. Zawsze to jest pierwsze trzy cyfry to jest kwota działu, a dwie dodane do tego rozdziału.

Pan Szaj powtórzył, że pytał w RIO, jest rozdział sześćdziesiąt tysięcy szesnaście, bo może się zmienić np. że to będzie sześćdziesiąt tysięcy sto siedemnaście. Różne mogą być cyfry i następny będzie problem.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie będzie sześćdziesiąt tysięcy sto siedemnaście, bo pierwsze trzy cyfry to jest jakby powtórka działu, czyli dział jest trzycyfrowy: siedemset, siedemset pięćdziesiąt, zero dziesięć, a dwie kolejne to jakby końcówka tego rozdziału.

Pan Szaj powtórzył, że rozmawiał z RIO, które wyjaśniło jednoznacznie: nie można iść na skróty cyfra jest cyfrą, nie można tego skracać.

Pani Czapiga stwierdziła, że ponieważ są środki przewidziane na przebudowę drogi gminnej dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Wola Żyrakowska zapytała ilu czynnych rolników dojeżdża tą drogą do swoich gruntów. Czy gmina posiada takie informacje.

Pan Wójt odpowiedział, że jest to droga gminna i każdy może z niej korzystać i dojeżdżać nie tylko do gruntów, ale tą drogą przejeżdżać. Wg planów które kiedyś były przedstawiane m.in. przez poprzedniego sołtysa Woli Żyrakowskiej jak również radnego, są takie propozycje i zmierza się w kierunku takim, żeby tę drogę udrożnić i żeby miała połączenie z drogą powiatową relacji Wola Żyrakowska – Zasów.

Pani Czapiga zauważyła, że bezpośrednio tą drogą dedykowana jest jako dojazd do gruntów rolnych. Chciała tylko zauważyć, że drogą granica między Mokrem, a Wiewiórką i Zasowem i Wiewiórką dojeżdża około 100 gospodarstw szkółkarskich, które mieszczą się na terenie Mokrego i Zasowa, nie mówiąc o zagłębieniu ziemniaczonym w Wiewiórcy, które też korzysta z tej drogi jak również z drogi na cmentarz do Wiewiórki. Chciała przypomnieć, że ta droga jest w katastrofalnym stanie. Biorąc pod uwagę fakt, iż na Woli Wielkiej nie wie ilu jest rolników czynnych, takich podobnie jak można stwierdzić, że jest około 100 gospodarstw szkółkarskich w Mokrem i Zasowie. Poprosiła o odpowiedź.

Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że to nie Wola Wielka.

Pani Czapiga sprostowała, że jeżeli powiedziała Wola Wielka to przeprasza, chodzi o Wolę Żyrakowską.

Pan Wójt dodał małe sprostowanie do wypowiedzi pani radnej. Zauważył, że radni mają obsesję na punkcie Woli Wielkiej w różnych posądzeniach, w różnych przypuszczeniach itd., bo co niektórzy wyrażają te swoje opinie w swoich rozmowach, jednak to nie chodzi o Wolę Wielką, tylko o Wolę Żyrakowską.

Pani Czapiga odpowiedziała, że przeprosiła i stwierdziła, że radni nie mają żadnej obsesji. Po prostu widzą i obserwują to co się dzieje.

Pan Muciek zapytał w jakim rejonie jest ta droga gminna dojazdowa do pól w Woli Żyrakowskiej, bo jest działka podana.

Pan Wójt odpowiedział, że w kierunku tzw. Dąbrów w Woli Żyrakowskiej wzdłuż kanału do świerków.

Pan Muciek stwierdził, że to jest droga nie do rolników tylko do działalności gospodarczej.

Pan Wójt odpowiedział, że tam są grunty rolne.

Pan Dziadowiec poinformował, że tam są grunty rolne, kilkunastu rolników tam korzysta, mają swoje działki z tyłu w kierunku Cieszęcin.

Pan Wójt stwierdził, że umowa dzierżawy z tym kto produkuje te świerki została wypowiedziana.

Pan Szaj zwrócił się z zapytaniem dotyczącym Dąbrów czy gmina ma dojazd do tych terenów z tej drogi, bo słyszał, że tereny są powykupowane i nie wiadomo czy tam dojazd będzie w tej chwili.

Pan Dziadowiec odpowiedział, że w tej chwili to jest jedyna droga dojazdowa do tzw. Dąbrów.

Pan Szaj podsumowując zapytał, czy jest tam dojazd, przejazd, itd., nie jest to zagrodzone, ani żadna działka.

Pan Dziadowiec odpowiedział, że nie jest zagrodzone.

Pani Czapiga zwróciła się z pytaniem do Pana radnego, bo pewnie jest lepiej zorientowany jakie uprawy dominują na tych 11 ha, czy 11 gospodarstwach, co tam dominuje, jakie uprawy rolne.

Pan Dziadowiec odpowiedział, że nie zajmuje się sprawdzaniem kto co uprawia na działce rolnej, jeżeli jest rolna to na pewno prowadzona jest uprawa rolna.

Pani Czapiga zapytała ile ha rolnych tam jest, które korzystają z tego dojazdu.

Pan Dziadowiec odpowiedział, że gminnych jest około 10,70 ha.

Pani Czapiga zapytała ile rolniczych jest.

Pan Dziadowiec odparł, że trudno mu powiedzieć, jest kilkunastu rolników, działki są tam rozdrobnione na pewno.

Pan Duma odpowiedział, że w większości on tam dzierżawi jako jedyny rolnik.

Pani Czapiga wyraziła zadowolenie, że w końcu pan radny ma porządną drogę dojazdową do swoich gruntów.

Pan Duma odpowiedział, że akurat korzysta z tej drogi i korzysta też z innych dróg które są naprawdę też w katastrofalnym stanie.

Pani Czapiga zaprosiła w takim razie pana radnego na tereny mokrzańsko-zasowskie może wtedy doczekają się drogi porządnej, jak pan radny tam będzie coś dzierżawił.

Pan Dziadowiec poinformował, że długość tej wykonanej drogi wynosi około 350m i kończy się w miejscu ostatniego domu zamieszkałego. Więc do pól i tych działek w ogóle nie jest utwardzone, nawet bez kamienia, jest zwykła polna droga.

Pani Dług zapytała o program „Czyste powietrze” o konsultacje, może nie przeczytała ze strony internetowej ale w jakie dni są te konsultacje prowadzone, czy to prowadzi pracownik Urzędu gminy i czy te środki, które teraz są zabezpieczone są wystarczające na utrzymanie takiego punktu.

Pan Wójt odpowiedział, że na dzień dzisiejszy jest zatrudniony pracownik, podpisane zostało porozumienie z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie na prowadzenie takiego punktu. Jest pracownik dedykowany do obsługi mieszkańców. Zajmuje się nie tylko tematem Czystego Powietrza ale wszystkimi sprawami związanymi z OZE, a te środki służą jako zabezpieczenie dla niego poborów.

Pani Skarbnik wracając do nazwy rozdziałów i działów poinformowała, że też rozmawiała z panią, która rozmawiała z panem radnym i używa się różnych skrótów, czy przy nr telefonów, można to czytać dwucyfrowo, trzycyfrowo. W każdym razie jak jest skarbnikiem 21 lat zawsze były używane pierwsze trzy cyfry powtórka działu i dwie kolejne rozdziału. Tak się uczyła, tak umie i tak czyta. Podobnie jak paragrafy, są czterocyfrowe, a mówi się trzycyfrowe, ostatnia cyfra mówi o źródle finansowania, z jakich zadań to jest finansowane.

Pan Szaj odpowiedział, że celowo to przytoczył, bo ściągnięcie uchwały polegało na takim samym triku, czyli przeczytaniu 60 z ułamkiem czy 90 z ułamkiem, identycznym triku. Dlatego dzwonił do RIO, 900 z ułamkiem czy 600 z ułamkiem, nie będzie przekłamywał. Dzwonił specjalnie do RIO czy jest możliwe bo złożyłby wniosek do Wojewody o ewentualne wycofanie tego. Pani z RIO przyznała mu rację.

Pan Wójt zaproponował zakończenie wymiany swoich racji na temat rozmowy radnego z RIO i w wyniku czego została „panu przyznana racja”. Informacja o rozmowie radnego z przedstawicielem RIO też dotarła do niego i mówiąc najłagodniej, pani była wielce zdziwiona sposobem radnego wywierania presji i udawadniania swoich racji więc zaproponował zamknięcie tej dyskusji w tym temacie, bo nic dobrego z tego nie wynika, a jak mówi pani skarbnik gdyby nazewnictwo było źle przedstawiane na pewno by stosowne uchwały były uchylone.

Pan Szaj odpowiedział panu Wójtowi, że gdyby nagranie z sesji szło do pani z RIO, to mówiłaby troszeczkę inaczej. Trafiają dokumenty, a na dokumentach jest już sześćdziesiąt tysięcy szesnaście.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej na 2021 rok NR XXIII/254/21 z dnia 22 stycznia 2021 roku wraz z autopoprawkami, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych.

Ad.17.

Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIII/255/21 Rady Gminy w Żyrakowie z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Żyraków wraz z autopoprawkami, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 3 radnych.

Ad.18.

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia przez gminę kredytu długoterminowego, który (w głosowaniu jawnym, imiennym) został zaakceptowany głosami: Za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 4 radnych.

Ad.19.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że Sprawozdanie z realizacji „Rocznego programu współpracy Gminy Żyraków z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie za 2020 rok” radni otrzymali w materiałach na sesję. Zapytała czy ktoś ma uwagi w tym temacie. Nikt nie zgłosił uwag.

Ad.20.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że Roczne sprawozdanie monitoringowe z realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Żyraków na lata 2016-2023 radni otrzymali w materiałach na sesję. Zapytała czy ktoś ma uwagi w tym temacie.

Pan Szaj zauważył, że potężne środki poszły w tej chwili na miejscowość Straszęcina i trzeba będzie to wziąć pod uwagę. Tym bardziej, że nie wie dlaczego gmina nie wystąpiła do programu rewitalizacji z innymi miejscowościami. Nie wie jaki wskaźnik decydował ale powinny być też inne miejscowości, tam gdzie były popeeegrowskie powinny być również wzięte te miejscowości pod uwagę do tego systemu rewitalizacji.

Ad.21.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej wójta radni otrzymali drogą elektroniczną, zapytała czy są pytania w tym temacie.

Pan Wójt poinformował, że zanim nastąpią pytania do spraw działalności międzysesyjnej to na poprzedniej sesji było przez radnych zgłoszonych kilka różnego rodzaju wniosków do których odniósł się. Pierwszy dotyczył możliwości przesyłania autopoprawek wcześniej niż w dniu sesji. Jak widać to jest zło konieczne które jest stosowane i wprowadzane, ostatnia konieczność wprowadzenia dodatkowych środków w wysokości zabezpieczającej zlecenie projektów tych chodników o których zostały przyjęte uchwały. Zastanawiali się z panią Skarbnik czy nie przygotować w formie nowego poprawionego o autopoprawki załącznika do uchwały zmieniającej budżet, jednak ma nadzieję, że radni wiedzą z czego te autopoprawki wynikają, a wynikają zawsze w okresie od wysłania materiałów do sesji i starają się to w maksymalny sposób ograniczać. Jeżeli jednak będzie coś takiego w przyszłości to będą starali się przed sesją podać te autopoprawki w formie pisemnej. Temat przeznaczania środków na spółki wodne, w roku 2020, 50.000 zł zabezpieczone w budżecie gminy zostało przeznaczone na spółki wodne, rozdział środków jest decyzją władz spółek wodnych, które nie podlegają gminie, jednak z 50.000 zł podzielono na 10 spółek: Zasów, Żyraków, Wola Wielka, Wiewiórka, Nagoszyn, Bobrowa, Nagoszyn, Korzeniów, Góra Motyczna, Mokre, Wola Żyrakowska. Za te kwoty, które otrzymały poszczególne spółki musiały wykonać prace na obiektach, głównie rowy melioracyjne, które są w ich administracji, oczywiście z pełnym rozliczeniem wykonanych prac. Jest to więc pod ścisłą kontrolą, co do szczegółów, który rów poszczególne spółki robiła to materiały takie gmina posiada. Pan Strojek prosił i otrzymał dokument dotyczący rozpisania poszczególnych środków, które są przeznaczane jako dotacje na różne formy wsparcia mieszkańców gminy, jaka część z tego jest ze środków własnych, a jaka zewnętrznych w związku z powyższym stosowna tabela została przygotowana i pan radny to uzyskał. Na pytanie pana radnego Szaja dotyczące sprzedaży gruntów na strefie aktywności gospodarczej odpowiedział, że łącznie sprzedanych zostało 19,65 ha za kwotę 10.324.480 zł netto. Jeżeli chodzi o decyzje ustalenia celu publicznego, było wydanych 6 decyzji, które dotyczą przygotowania inwestycji celu publicznego i są to: budowa odcinków kanalizacji, budowa odcinka sieci wodociągowej, budowa sieci gazowej, budowa odcinka sieci kanalizacyjnej, przebudowa i budowa sieci kanalizacji sanitarnej, budowa sieci gazowej średniego ciśnienia. Pan radny Waśko wskazywał na naprawę dróg, które są dojazdowymi do pól, takie doraźne działania jeżeli chodzi o naprawy są realizowane od zeszłego tygodnia. Pan radny Szaj zapytał o przystanek w Górze Motycznej. Ten przystanek na dzień dzisiejszy funkcjonuje przy granicy z Wiewiórką w okolicy posesji jednego z mieszkańców został wykonany peron z kostki brukowej, została przekazana informacja przewoźnikowi o konieczności zamontowania tablicy z rozkładem jazdy. Pani radna Głowacka wniosła pismo dotyczące przejścia na drodze powiatowej dla dzieci, które wracają ze szkoły. Stosowny wniosek został przekazany do Starostwa Powiatowego w sprawie przebudowy tego przejścia, wyraził nadzieję, że zostanie uwzględniony. Odczytał także pismo Zarządu Dróg Powiatowych dot. poruszonej przez panią radną Czapięgę kwestii oznakowania drogi Zasów-Wola Żyrakowska w Mokrem. Nie ma tutaj mieszkańca Straszęcina, który zapytał kto pozwolił na wybudowanie domu w drodze. Pan Wójt stwierdził, że domyślając się, że chodzi o osiedle Śniezka to pomijając, że gmina teraz nie wydaje pozwoleń na budowę budynku mieszkalnych więc na pewno żadnego budynku na budowę budynku mieszkalnego na tym osiedlu gmina nie wydawała, szczególnie w tej kadencji, ale nie było wydawane żadne pozwolenie na tamtym obszarze, z uwzględnieniem również terenu zalewowego o którym mówił mieszkaniec. Ostatnie zagadnienie wskazane przez panią radną Czapięgę, materiały zostały dostarczone, dotyczące porównania sal w Mokrem i Woli Wielkiej.

Pan Szaj wracając do tematu, który pan wójt przedstawił zapytał ile zostało sprzedanych tych ha w Straszęcinie. Poprosił o wymienienie jeszcze raz tej cyfry.

Pan Wójt odpowiedział, że dokładnie 19 ha 6464 m² za kwotę 10.324.480 zł netto.

Pani Drag zauważyła, że zostały nabyte działki w drodze darowizny w Straszęcinie. Zapytała, które to działki zostały nabyte (pkt 29).

Pan Grzegorz Reguła, Zastępca Wójta odpowiedział, że jeżeli chodzi o nieodpłatne, to są drogi w obrębie nowych budynków budowanych wielorodzinnych, z tym, że inwestor buduje te drogi na własny koszt natomiast chodzi o kwestie odbierania śmieci, aby nie były gromadzone na drodze powiatowej trzeba wjechać na drogę gminną. W akcie notarialnym jest zapis, że utwardzenie ma wykonać właściciel w formie asfaltu bądź kostki brukowej.

Pani Drag zwróciła także uwagę na działki ujęte poniżej również oddane w drodze darowizny.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że to dotyczy drogi za szpitalem, to jest od firm, od szpitala powiatowego.

Pan Szaj poprosił o poinformowanie zgodnie z pkt 1 gdzie drogi są realizowane.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że w tej chwili drogi realizowane są w Korzeniowie, pozostało jeszcze położenie nawierzchni asfaltowej i poboczy, droga w Bobrowej za marketem, również pozostało położenie jeszcze nawierzchni, trwają roboty przygotowawcze, droga w Woli Żyrakowskiej koło CKiP, droga też w Woli Żyrakowskiej ale bardziej w kierunku Dąbrów (nie może używać nazwisk) jak do CKiP się skręca w prawo jadąc od Żyrakowa to droga w lewo (na wysokości sklepu). Trwają roboty wykończeniowe prawie na wszystkich drogach i w Straszęcinie i w Żyrakowie i w Woli Żyrakowskiej i częściowo na chodniku w kierunku piekarni. Tam wszędzie pozostało jeszcze wykończenie dróg w postaci poboczy bądź plantowania i prac porządkowych.

Pan Szaj zapytał o pkt 7 – trwają roboty remontowe kruszywem dróg gminnych na terenie gminy Żyraków, które drogi zostały zrealizowane od stycznia tym kruszywem.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że jeżeli od stycznia to jest bardzo długa lista, praktycznie w każdej miejscowości trzeba byłoby zrobić rozpisę, bo w każdej miejscowości coś było robione. Wszystkie drogi które były zgłoszone, gmina jest na bieżąco, zostało kilka jednostkowych odcinków do uzupełnienia, a teraz głównie koszenie się odbywa.

Pan Szaj zadał pytanie dotyczące punktu 11, czy wiadomo coś w sprawie tego pana z tym odwodnieniem, bo sprawa była kilka razy stawiana.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że sprawa sporu wodnego trwa już chyba odkąd pamięta. Dopiero w tamtym roku podjęto decyzję o rozwiązaniu tego w trybie sporu wodnego i wydania decyzji administracyjnej, dlatego, że tam w zasadzie jest dwóch głównych sąsiadów, gdzie ta nienawiść sąsiedzka nie pozwoli w inny sposób rozwiązać tego sporu tylko musi to być forma wydania decyzji, nakazu. Jeżeli któraś ze stron nie będzie wyrażała woli zastosowania się do tej decyzji to wtedy już tylko i wyłącznie sprawa cywilna w sądzie może to rozwiązać. To składa się wiele problemów, sąsiedzi, którzy byli na tym spotkaniu, większa ilość stron, stwierdzili, że przy każdej większej ulewie też są zalewani, ale rozumieją, że woda pod górkę nie pójdzie i nie ma innego spływu jak w kierunku rzeki. Natomiast tu dwie strony tego postępowania nie mogą się ze sobą porozumieć.

Pan Szaj zapytał o pkt 12 – jakie wnioski należy wysunąć z tego spotkania w Zasowie na tych działkach 2270/1 i 2268. Czy naruszone zostały tam stosunki wodne.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że tam trwa postępowanie. Czy zostały naruszone to wyjdzie dopiero w postępowaniu w momencie kiedy będą opinie biegłego (jeżeli będą konieczne).

Pan Szaj odniósł się do pytania 15 dotyczącego sprzedaży, pan wójt podał kwotę 10 mln zł, zapytał czy w tej kwocie jest ten przetarg który tu jest rozpisany.

Pan Zastępca Wójta zaprzeczył. Ostatni przetarg odbył się w piątek.

Pan Szaj zapytał jaka to jest kwota z tych sprzedanych nieruchomości.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że jest jeszcze około 3 mln zł.

Pan Szaj podsumował, czyli jest około 13 mln zł. Zapytał jeszcze o sprawę firmy Union odnośnie cynku. W tej sprawie toczy się jakieś postępowanie, przyszło pismo do gminy.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że w tej chwili sprawa jest przekazana do prowadzenia Urzędowi Miejskiemu w Dębicy i w związku z odgórnymi decyzjami oni prowadzą dalsze postępowanie. Natomiast gmina Żyraków pomogła założyć Wspólnotę Mieszkaniową, bo budynek jest wielorodzinny i nie był wyłoniony żaden zarząd do administrowania tym budynkiem.

Pan Szaj stwierdził, że ten cynk który spływał z tego dachu (takie było jakieś podejrzenie) zanieczyścił ten teren. Zapytał kto będzie w tej chwili rekultywował ten teren.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że nie jest to jednoznacznie powiedziane, że to akurat cynk z budynku gminnego. Postępowanie jest cały czas prowadzone.

Pan Wójt uzupełnił, że budynek ten ma kilkunastu właścicieli, którzy zgodnie z ustawą o najmie lokali podlegają obowiązkowi założenia funkcjonowania i administrowania wspólnoty mieszkaniowej. Gmina Żyraków jest również współwłaścicielem, posiada tam lokal, który wykorzystywany jest na bibliotekę, w związku z powyższym na pewno wymaga wymiany poszycia dachowego, które jest z płyt PW8, jest ono mocno skorodowane, ale na temat spływu i skąd, to dzisiaj nie można powiedzieć, zresztą z tego co się zorientował to pan radny najpierw kibicował jednej stronie, teraz zdaje się drugiej. Na dzień dzisiejszy sprawa jest w realizacji.

Pan Szaj zwrócił się do wójta z prośbą o nie insynuowanie niczego tutaj na tym forum, komu kibicuje i czemu. Polsce kibicuje, bo mecze są w tej chwili Polski na Euro.

Pani Czapiga przypomniała, że wójt wspominał o porównaniu wymiarów sali gimnastycznej w Mokrem do Sali gimnastycznej w Woli Wielkiej, a ten temat został poruszony już wcześniej w dyskusji. Chciała tak

krótko zauważyć, że wg jej obliczeń sala gimnastyczna w Mokrem razem z zapleczem szatniowym ma ponad 100m² więcej i naprawdę nie chodzi tutaj o te 100m, bo fajnie byłoby mieć taką dużą salę tylko wszyscy muszą zdawać sobie sprawę z tego, że każdy metr to są dodatkowe koszty. Pomieszczenia dla strażaków i dla stowarzyszenia też wyniosły około 100m² więc te dodatkowe pomieszczenia dla straży i stowarzyszeń (straż to też stowarzyszenie) tak naprawdę zmieściłyby się w tym metrażu Sali gimnastycznej i wszystko mogłoby się zawrzeć w tych kosztach Sali gimnastycznej.

Pan Zastępca Wójta potwierdził, że faktycznie jest te 100m więcej, ale założeniem też cały czas było, że te środki pozyskane będą w większej wysokości. Przy dofinansowaniu 30% to tak czy inaczej jest to niemożliwe, natomiast sama różnica Sali gimnastycznej 15x25 to jest różnica, ale to jest kwestia tego, że są bramki zaprojektowane podobnie jak tutaj i przecież przedstawiciele miejscowości zaakceptowali tę koncepcję, razem to była ustalona i gdyby ta dotacja była większa to można byłoby to realizować. Przy takim stanie rzeczy jak jest w tej chwili te 30% dotacji to tak jak wielokrotnie było powiedziane nikt nie chce blokować inwestycji jakoś na siłę tylko trzeba poczekać jeszcze, może się nadarzą odpowiednie warunki.

Pani Czapiga stwierdziła, że może rzeczywiście trzeba poczekać na lepsze rozwiązania tylko tam nie było 25 tylko chyba ponad 27 m, 28 jest dokładnie po zewnętrznej stronie długości tej Sali. Rzeczywiście wspólnie to projektowane było tylko tak naprawdę to nie oni (ona i mieszkańcy) są od tego, żeby czuć nad tym, żeby ta sala była jak najtańszym kosztem zaprojektowana i później wybudowana. Ten projekt który ona akceptowała różni się od tego który dzisiaj jest. Nie zrzucaliby odpowiedzialności na mieszkańców, tylko po prostu ktoś popełnił błąd i trzeba się do tego przyznać i szukać nowych rozwiązań takich, które będą służyć mieszkańcom. Wyraziła nadzieję, że panowie wójtowie też do tego podejść w taki sposób, żeby jednak w zamian za to albo spróbować ten problem, który jest braku tych lokali dla stowarzyszeń i dla szkoły Sali gimnastycznej wreszcie rozwiązać.

Pan Szaj poinformował, że też oczekuje, żeby temat został rozwiązany i nie chciałby na drugi raz, żeby sytuacja się powtarzała, że pan zastępca Wójta mówi, że on coś nie wie, nie oglądał, był w innym temacie, w kosmosie czy gdzieś nie wiadomo gdzie. Widział tę salę i wie jaki ma metraż, wie jaki metraż ma sala w Woli Wielkiej. Chciałby, żeby na drugi raz, ta współpraca się układała, a nie, żeby się „rozjeżdżali”. Wyraził nadzieję, że chyba się rozumieją.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że również o tę współpracę wnioskuje i chciałby, żeby tak to wyglądało. Pan Wójt nawiązując do ostatniego spotkania w Mokrem, gdzie został zaproszony zwrócił się do pani radnej Czapigi, że bardzo mile został powitany z odpowiednim komentarzem. Opuścił spotkanie w momencie kiedy się dowiedział, że przyjechał po to, żeby ich skłócić między sobą. W międzyczasie w trakcie dyskusji z ust pani radnej padło stwierdzenie, że taka sala jest idealna dla potrzeb Mokrego. To są słowa Pani radnej, która wypowiedziała je na tym spotkaniu i jego zdaniem były wypowiedziane szczerze, bo przecież o takiej infrastrukturze marzą i oczekują.

Pani Czapiga potwierdziła, że taka sala byłaby idealna dla potrzeb Mokrego, tylko poprosiła by zauważyć, że jeżeli około 400m to jest 4 mln zł, to minus 100 m to jest minus milion. Chodzi o to, że można było tak zaprojektować, żeby zmniejszyć koszty budowy tej Sali gimnastycznej i Mokremu taka sala 12x24 wystarczyła. Mieszkańcy naprawdę byłiby zadowoleni, szczerze mówiąc mieszkańcy chcieliby (choć Wójt jest pewnie niezadowolony ze spotkania w Mokrem), mieszkańcy oczekiwali od wójta konkretnych rozwiązań i próby rozwiązania tego problemu.

Pan Wójt odpowiedział pani radnej, że jechał na to spotkanie może nie z obawami, ale ze świadomością, że rozmowa będzie na pewno trudna i chciał ją konstruktywnie przeprowadzić, przedstawić realia, ale widzi, że to nie trafia do pani radnej, do pani szczególnie, bo widzi, że ma pomoc udzielaną przez kolegów radnych. Chyba pani radna pamięta jak jedna z osób uczestniczących w tym spotkaniu przywitała go, czy przywitała się wchodząc na spotkanie i pamięta co powiedziała na zakończenie jego obecności tam więc trudno oczekiwać, że będzie pozwalał sobie i tolerował tego typu określenia pod swoim adresem, jako osoby. Jak już wójt nie szanują to przynajmniej osobę jego należałoby uszanować i w momencie kiedy padały jakiegokolwiek konstruktywne propozycje z ust co niektórych uczestników tego spotkania na temat możliwości i kosztów jakie ta sala pochłonęłaby, to w ogóle ten głos była zagłuszany, aż w końcu skończyło się takim podsumowaniem jakie było. Nie ma tutaj sensu dalsza wymiana zdań bo razem z panią radną uczestniczyli w tym spotkaniu i oboje wiedzą w jaki sposób to się zakończyło.

Pan Szaj zapytał czy ten kredyt, na który była podjęta uchwała nie powinien być wprowadzany przed budżetem, bo jest w budżecie zapisany.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że kredyt był w budżecie zapisany tylko tam było 1.360.576 zł. Najpierw trzeba było dokonać zmiany, zmniejszono o te 576 zł, żeby zaplanować w okrągłej kwocie 1.360.000 zł i to było przy zmianach w budżecie, przy zmianie wpf bo też musiał być rozpisany na lata a potem jest podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu już w takiej kwocie po tych dokonanych zmianach.

Pan Szaj stwierdził, że dla niego to jest trochę niejasne i ciężko będzie go przekonać do tego, że nie bierze się kredytu, a już zmienia się pod to i ten kredyt jest mocowany, a gdyby radni nie zagłosowali, tu ma obawę.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że aby gmina ogłosiła przetarg na ten kredyt to najpierw musi być uchwała rady gminy o podjęciu kredytu bezwzględną większością głosów podjęta, potem musi być opinia RIO o możliwości spłaty tego kredytu i potem jest przetarg i podpisanie umowy z wybranym bankiem. Taka jest kolejność.

Pani Czapiga wróciła do rozmowy z panem Wójtem i poinformowała, że jako tako żadnych konstruktywnych rozwiązań na tej radzie sołeckiej nie było ze strony wójta, a realia są takie, że wydatkowane zostało 34.000 zł na projekt który najprawdopodobniej nie będzie zrealizowany bo nie ma takiej woli ani ze strony

pana wójta ani ze strony radnych koalicyjnych, a szacunek obowiązuje wszystkie strony, które są na spotkaniu.

Pan Wójt odpowiedział, że zastanawia się, czy przeczytać smsa jakiego o godz. 22.07 w dniu 19.05. po tym spotkaniu otrzymał. Ale przeczytał: „Przepraszam panie wójcie za atmosferę, kulturę osobistą niektórych osób. Skandaliczna.”. Dalej nie będzie czytał. Nie wszyscy więc uczestnicy podzielają zdanie pani radnej. Na dzień dzisiejszy oprócz woli, do której pani radna się odwołuje – jego i radnych koalicyjnych również poprosił o popatrzenie na realia budżetu gminy i możliwości w stosunku do ilości i wykorzystania takiej inwestycji jak również tego co zasygnalizował przedtem, jak wygląda na dzień dzisiejszy koszt realizacji inwestycji kubaturowych biorąc pod uwagę ceny materiałów budowlanych.

Pan Waśko zwrócił się do wójta z prośbą, żeby przedstawił, żeby radni wiedzieli jakie były propozycje mieszkańców Mokrego, czego oczekują i jakie były propozycje ze strony wójta, jakie oferował, bo jest mowa o czymś o czym radni nie wiedzą. Niech pan wójt powie co żądają mieszkańcy Mokrego, jakie były głosy innych osób, nie tylko 2 czy 3. Czy chcą ustępstwa jakieś, czy nie chcą i jakie propozycje ze strony wójta.

Pan Wójt odpowiedział, że jego propozycje, czy dobrej woli jego lub braku dobrej woli jego czy grupy koalicyjnej zostały przedstawione i chciał rozmawiać na ten temat choćby nawet na spotkaniu kiedy był w miejscowości Mokre, jednak nie dane mu było, bo w momencie kiedy próbował przedstawić jakiegokolwiek rozwiązanie które nie odpowiadało większości uczestników tego spotkania zaraz było to negatywnie odbierane. W związku z powyższym może tylko tyle powtórzyć, że na dzień dzisiejszy, zresztą materiały pani radna otrzymała o które prosiła, co do lokalizacji takiego a nie innego budynku w obszarze szkolnym, możliwości usytuowania czy przesunięcia i rozbudowy więc powtórzył tylko, że na dzień dzisiejszy można rozmawiać o przymiarce do wybudowania budynku, który służyłby społeczności wiejskiej o pow. około 120m² porównując z tym co jest w projekcie tam jest 115m² na te cele wiejskie, 120m² który zaspokoiłby potrzeby stowarzyszeń funkcjonujących natomiast kwestia druga jest Sali gimnastycznej mniejsze wymiary parkietu aniżeli 12x24 to na pewno nie może być objęte dofinansowaniem przynajmniej Ministerstwa Sportu. Na dzień dzisiejszy w obecnej perspektywie wyborczej nie ma żadnych naborów na dofinansowanie tego typu, przy mniejszej trzeba wybudować z własnych środków. Przy warunkach jakie zresztą mówił na sesji nadzwyczajnej, potem powtarzał, na dzień dzisiejszy gmina może się zakwalifikować do maksymalnego dofinansowania 33% i to dokładnie rozpisane było.

Pan Szaj stwierdził, że jak już wójtowi tak bardzo ładnie idzie czytanie smsów to on przeczytałby smsa jakim kolega z Zasowa nękał i to nie raz ale kilkanaście, jeśli chcieliby słyszeć to do niego można się zgłosić, jak wygląda nękanie człowieka.

Pani Czapiga stwierdziła, że jeżeli pan wójt już czyta sms, które do niego przychodzą to chciałaby również, żeby przedstawił kto te smsy pisze. Tak naprawdę wyrwanie z kontekstu i przeczytanie anonimowe niczego nie daje.

Pan Wójt zapewnił, że to nie jest osoba anonimowa, dlatego nie przeczytał całego smsa, a jeżeli pani radna jest zainteresowana to po sesji udostępni.

Ad.22.

Pan Waśko przypomniał, że wiosną tego roku były składane wnioski dot. dróg w obszarach, gdzie funkcjonowały pegeery. Z tego co wie gmina Żyraków nie otrzymała żadnych pieniędzy. W Zasowie jest ponad 20 dróg, a 12 są takie, które powinny być wyasfaltowane, bo tam ludzie mieszkają, a nie są. I takie drogi są na Parkanach koło pola poigloopolowego (droga na Ferenca) może naruszył zasady ujawniania nazwisk, ale tam ludzie czekają i chodzą już lata i proszą. Jest droga koło szkoły gdzie po deszczach idzie się (choć wysypana jest kamieniem) buty białe, a przy pogodzie takiej jak dzisiaj samochód przejedzie, tam mecze odbywają się na stadionie nie widzi się na oczy bo jest mgła. Trzecia droga jest od cmentarza w kierunku kościoła, bardzo ważna. Poprosił bardzo by na następny rok te drogi ujął w harmonogramie robót, kilka miejscowości już korzystało z tej dotacji z Urzędu Podkarpackiego (dofinansowanie do dojazdu do gruntów rolnych). Takich gruntów w Zasowie jest bardzo dużo. Bardzo dużo jest dróg gminnych, a na przyszłe lata pomyśleć o złożeniu wniosku o dofinansowanie do gruntów rolnych z Urzędu Podkarpackiego do miejscowości Zasów. Zwrócił także uwagę na LKSy działające na terenie gminy Żyraków, na początku było mówione, że mecze będą rozgrywać tylko jedną rundę, okazuje się, że będą dwie rundy rozgrywać, w A klasie jest prawie 20 drużyn, bardzo dalekie wyjazdy i tych pieniędzy, które gmina oferuje pomoc LKSom jest bardzo mała i wątpi czy LKSy (jeśli będzie jesienna runda rozgrywek) wytrzymają to, bo nie ma skąd wziąć i tak młodzież pracuje w różnych sprawach darmowo. Zwrócił się z prośbą do Wójta by środki wygospodarował, może fundacje nie skorzystały z tej dotacji, jakby przeznaczyć na LKS i pomóc im w tej sprawie.

Pan Strojek zwrócił się do pana zastępcy wójta, w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej w zeszłym tygodniu, kolejne monity do niego wpływają, chodzi o progi poziome zwalniające na drodze gminnej. Może trzeba się zastanowić i jakoś ten temat rozwiązać, żeby to troszeczkę uległo poprawie. Będzie wnioskował, żeby się spotkać i ten temat zamknąć, żeby nie było takich monitów. Drugi temat skierował do pana Wójta, chodzi o dworek w Korzeniowie, który już od 8 lat stoi pusty i popada w ruinę. W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej pozwolił sobie uaktywnić się i zająć się tematem bardziej dogłębnie. W 2018 r. decyzja Wojewody była negatywna dla gminy, od tej decyzji w styczniu czy marcu wspólnie z panią radczynią odwołali się, gdzie udostępnił wiele materiałów. Minęło 2 lata i minister nawet nad tym się chyba nie pochylił. Po wcześniejszej konsultacji z wójtem pozwolił sobie na wtrącenie się w tę sprawę. Jest po rozmowach u Wojewody i u Ministra Rozwoju Wsi. Zaproponował panu, który zajmuje się odwołaniem, że udostępni materiały na które w odwołaniu pani powołała się i są one w posiadaniu i jego i gminy. Poprosił,

aby nad tym tematem się pochylić. Dzisiaj skompletował sobie jeszcze więcej dokumentów i poprosił o pomoc w tej sprawie. Może trzeba byłoby pojechać do Warszawy w tym temacie, żeby te sprawę trochę przybliżyć, bo szkoda dworku.

Pan Wójt potwierdził, że w dniu wczorajszym rozmawiał na ten temat z panem radnym Strojkiem i powiedział, że jest gotowy i do dyspozycji. Dzisiaj rano zaraz wydał polecenie pracownicy, która zadzwoniła do pana radnego i pan radny obiecał, że przed sesją będzie z tymi materiałami. Jeżeli pan radny był, to jutro po przyjeździe do pracy rozezna temat jaka jest możliwość i jeżeli trzeba będzie to w trybie pilnym pojedą razem na rozmowy, jeżeli tylko ma to pomóc. Zgadza się, że na dzień dzisiejszy z niewyjaśnionych przyczyn nagle pojawili się spadkobiercy dawnych właścicieli, wielokrotnie pan radny kwestionował ich prawo do ubiegania się o zwrot jednak na dzień dzisiejszy prawo tak stanowi, że spadkobiercy mogą się ubiegać. W związku z powyższym to postępowanie się toczy. Za pierwszym razem gmina miała oddać wszystko z wyjątkiem boiska sportowego na którym udowodniono, że było pole uprawne i stała gorzelnia, za drugim razem Ministerstwo to uwzględniło, sam dworek gmina miała tylko oddać ale okazało się, że nie ma drogi dojazdowej. Na pewno gdyby przez te lata sprawa byłaby jasna, że środków które gmina przeznaczala czy to na dworek w Straszcinie czy w Żyrakowie to obszar dotyczący ochrony zabytków na pewno staraliby się o środki na to, żeby poprawić infrastrukturę tego dworku i również, żeby coś tam się działo.

Pan Strojek poinformował, że zebrał dzisiaj dokumenty, skompletuje te które ma z poprzednich lat, jeszcze przedwojennych, spotkają się i umówią w tym temacie.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział panu radnemu Strojkiowi, że tuż po jego telefonie w piątek służby GZGK otrzymały zlecenie na pomalowanie, wiadomo, że pewien harmonogram prac jest i będzie to wykonane.

Pan Szaj zapytał, czy te nieruchomości, które są przy cmentarzu, była mowa o drodze, czy to przejęte jest przez gminę, przynajmniej wzdłuż cmentarza.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że jeżeli chodzi o Górę Motyczną to jeszcze przed okresem pandemii udało się skomunalizować całą miejscowość więc wszystkie grunty które są w samoistnym posiadaniu już są przejęte na rzecz gminy. W zasadzie pozostało przygotowanie pod dokumentację wg całej listy stworzoną z całą radą i sołtysami.

Pan Szaj poinformował, że wybita jest szyba na przystanku.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że jest zlecona w ramach ubezpieczenia i chyba nawet zakupiona, pozostaje zamontowanie przez GZGK.

Pan Szaj stwierdził, że wczorajsze uroczystości i plac w Górze Motyczej jednak zapewnił tą przepustowość, przelotowość i parking dla tych ludzi. Podziękował za pomoc przy tworzeniu tego parkingu.

Pan Wójt podziękował za te słowa, tylko, że wyraził pan radny to podziękowanie przy absolutorium.

Pani Drąg zapytała czy istnieją przeciwskazania do realizacji zadań publicznych dla stowarzyszeń, czy będą ogłaszane konkursy.

Pan Wójt odpowiedział, że jeżeli będzie kolejne łagodzenie obostrzeń które na dzień dzisiejszy obowiązują, chociaż coraz częściej mówi się o czwartej fali, to gmina będzie chciała to uruchomić, bo po to są zabezpieczone środki w budżecie, żeby stowarzyszenia z tego skorzystały. Skoro pani sama wywołała już ten temat to zaproponował wszystkim radnym, prosi o kontakt z sołtysami, gmina też się będzie kontaktowała, bo praktycznie w każdej miejscowości są sprawy do załatwienia jeżeli chodzi szczególnie o obrót nieruchomościami, muszą zostać podjęte stosowne uchwały zebrań wiejskich, żeby można potem to procedować na sesji rady gminy. Będą indywidualnie się kontaktować, żeby te zebrania wiejskie zwoływać. Na dzień dzisiejszy dopuszczalna ilość osób uczestniczących w różnego rodzaju zgromadzeniach jest 150. Na pewno nikt nie będzie stał w drzwiach i pytał czy ktoś jest zaszczepiony czy nie, bo w tę ilość nie wchodzi osoby, które są zaszczepione, jednak do 150 osób uczestniczących w zebraniu wiejskim w jednej czy drugiej miejscowości jest możliwe do przeprowadzenia. To jest plan i propozycja, zdaje sobie sprawę, że dla wszystkich może to być uciążliwe ze względu na okres wakacyjny, jednak będzie chciał to po kolei organizować. Poprosił radnych o włączenie się w organizację tych zebrań, nie wie czy będą poprzedzone radami sołeckimi, jednak chciałby to przeprowadzić. Zwrócił się także z apelem, aby gmina Żyraków w skali kraju wygrała 2 mln zł, Premier obiecał dla gminy, która osiągnie najlepszy wynik, jeżeli chodzi o spis powszechny, po 1 mln zł dla gminy z dawnego województwa tarnowskiego, której największy % mieszkańców podda się spisowi narodowemu. Trwa obecnie ten spis, wyniki są jakie są na dzień dzisiejszy, gmina jest w środku stawki, ale prosba do radnych, żeby także zwrócili uwagę, ewentualnie pomogli swoim bliskim, żeby się spisać w narodowym spisie powszechnym, bo jest to obowiązek wszystkich mieszkańców i muszą się poddać temu spisowi. Jeżeliby ktoś miał jakieś problemy to zawsze może liczyć na służby urzędu gminy, które w tym temacie pomogą.

Pan Szaj stwierdził, że ostatnio gmina cierpi na niedobór wody, dobrze by było, żeby GZGK przewidywał takie katastrofy, bo sobota wieczór, a wody nie ma i to chyba nie tylko w jednej miejscowości. Trzeba zaapelować i to mocno do tych, co pan Wójt mówił odnośnie basenów, baseników, bo ludzie pokupowali baseny i pobierają wodę na potęgę.

Pan Zastępca Wójta potwierdził, tym bardziej, że nałożył się problem techniczny związany z dostawą energii z sieci Tauron, na stacji trafo był kłopot, ale na razie póki co zażegnano problem doraźnie, ale faktycznie te baseny są niesamowicie problematyczne. Mieszkańcy wnioskując o warunki zabudowy wnioskują też do gminy o zapotrzebowanie na pół m³ wody, a baseny z tego co służby mówią nawet 30 m³ i wygląda to tak jak wygląda. Jednak gmina ma pozwolenie na budowę i poczyniła starania w NFOŚ, czym prędzej trzeba rozbudować SUW w Żyrakowie, żeby takie problemy znikły na zawsze.

Pan Szaj stwierdził, że skoro już mowa o SUW to dobrze by było, żeby siatka na terenie zewnętrznym która jest metalowa została pomalowana od czasu do czasu, bo spadnie niedługo.

Pan Zastępca Wójta wyjaśnił, że tam jest kompleksowy projekt całości, jeżeli udałoby się (bo czekają co będzie z regionalnym programem) to podobnie jak sieć wodociągowa budowana w Nagoszynie, to tutaj też szansa byłaby pozyskać 85% i to trzeba zrobić. Podobnie jak suw w Nagoszynie budowana kompleksowo, bo bardzo ciężko jest etapować takie inwestycje.

Pan Wójt zauważył, że jest obecny na sesji Kierownik GZGK i wniosek pana radnego słyszy na żywo więc ma nadzieję, że będzie przewidywał to w swoim harmonogramie. Poinformował, że wszystkie służby zatrudnione w GZGK na dzień dzisiejszy pracują nad tym, żeby zapewnić nieprzerwaną dostawę wody do wszystkich mieszkańców, bo tak się akurat złożyło w tamtym tygodniu, że była kumulacja awarii i w ciągu jednego dnia doszło do kilku wyłączeń. Zaapelował jeszcze raz, to co powiedział pan zastępca jeżeli wniosek się składa o warunki przyłączenia i poboru wody w ilości pół m³, a wykorzystuje się ją do celów rekreacyjnych typu baseny, podlewania ogródków, nie wspominając o opryskach to na dzień dzisiejszy studnie nie są w stanie tyle wody zabezpieczyć pomimo tego, że była śnieżna zima i stan wód powinien się podnieść, jednak wieloletnie braki opadów braki pokrywy śnieżnej spowodowały, że poziom wód gruntowych znacznie się obniża.

Pan Waśko zapytał pana wójta czy wie kiedy przewidywane jest zakończenie remontu drogi Zasów-Róża, bo na razie to takimi etapami to robią.

Pan Wójt odpowiedział, że przetarg był ogłoszony przez Zarząd Dróg Powiatowych i tam najlepiej są zorientowani jaka jest umowa i termin realizacji tego zadania. Może to sprawdzić choć informacja taka jest ogólnodostępna.

Pani Grzyb zapytała, czy w najbliższej przyszłości jest realizacja drogi północnej.

Pan Zastępca Wójta potwierdził, że w planach jest, tam trwa regulacja gruntów, tam było 124 działki to jest ewenement na skalę gminy jeżeli chodzi o tą drogę, bo przebiegała całkowicie poza szlakiem drogowym, który jest w mapach, a dodatkowo potok, który ją przecina już nie ma możliwości, żeby powrócić do tego stanu, który jest w ewidencji mapowej. Trwają więc kolejnych gruntów podziały, wykupy, udało się zagospodarować pieniądze na wykup łącznika między drogą powiatową obok garaży, jedna poprzeczka dalej. Umawiał się z jedną z właścicieli, bo tam jest własność 3 osób, do notariusza, ale nie otrzymał jeszcze odpowiedzi, w tamtym tygodniu rozmawiał z tą panią.

Pani Grzyb zapytała ile zostało jeszcze nieuregulowanych działek.

Pan Zastępca Wójta odpowiedział, że w skali tych 124 działek to niedużo bo chyba niecałe 20 działek pozostało do regulacji z tym, że później trzeba zmienić użytki z rolnych na drogowe i wykonać projekt.

Pani Przewodnicząca zwróciła się do radnych na prośbę pani Dyrektor GBP o pozostanie po zamknięciu sesji na miłe spotkanie.

Ad.23.

Z uwagi na to, że nikt więcej nie zabierał głosu, Pani Przewodnicząca podziękowała za udział w sesji i XXVIII posiedzenie Rady Gminy zostało zamknięte.

Na tym protokół zakończono :

Protokołowała :

Marta Węgrzyn

Przewodnicząca Rady Gminy :

Maria Bodzioch